

VOLT EGYSZER EGY VÉDJEGETÖRVÉNY ...

Király György
JUREX Iparjogvédelmi Iroda
Debrecen 2014. november 20 – 21.

VOLT EGYSZER EGY VÉDJEGETÖRVÉNY ...

*Középpontban a a védjegyek és a földrajzi árujelzők
oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 62. § (2) bekezdése
2011. előtt és 2011. után*

2010. 12. 31-ig

62. § (1) A

védjegybejelentésben nem változtatható meg

*a) a megjelölés,
b) az árujegyzék úgy, hogy bővebb legyen annál, mint ami a bejelentés napján benyújtott bejelentésben szerepelt.*

*(2) A **bejelentő** – az (1) bekezdés b) pontjában megszabott keretek között – a védjegy lajstromozása kérdésében hozott **döntés jogerőre emelkedéséig** módosíthatja az árujegyzéket.*

2011. 01. 01-től

62. § (1) A

védjegybejelentésben nem változtatható meg

*a) a megjelölés,
b) az árujegyzék úgy, hogy bővebb legyen annál, mint ami a bejelentés napján benyújtott bejelentésben szerepelt.*

*(2) A **bejelentő** – az (1) bekezdés b) pontjában megszabott keretek között – a védjegy lajstromozása kérdésében hozott **döntés meghozatalának napjáig** módosíthatja az árujegyzéket.*

Vt. indokolása:

*Módosítási tilalom vonatkozik a megjelölés megváltoztatására és az árujegyzék **bővítésére**.*

*Hatályos törvényünk sem a védjegybejelentésekkel, sem a lajstromozott védjegyekkel kapcsolatban nem ad lehetőséget a **megosztásra**. A Védjegyjogi Szerződés viszont ezt megengedi, amit a törvényjavaslat figyelembe vesz. A megosztásra a különféle termékekre, illetve szolgáltatásokra bejelentett megjelölések, illetve lajstromozott védjegyek esetében van lehetőség. A megosztás az árujegyzék valamely részére az eredeti bejelentési nap - és adott esetben elsőbbség - megtartásával ugyanarra a védjegyre további bejelentést, illetve lajstromozást eredményez. A bejelentő szempontjából abban az esetben lehet előnyös a megosztás, ha az eljárás során felmerülő lajstromozási akadály csak az árujegyzék egy részét érinti. Ilyenkor - az eljárás elhúzódása nélkül - a kifogás alá nem eső árujegyzékekkel a megosztott bejelentés révén oltalmat szerezhet. Hasonló módon a lajstromozott védjegy megosztása célszerű lehet a törlési eljárásokkal szembeni védekezésésként, ha a törlési ok nem érinti a teljes árujegyzéket (62., 63. §).*

62. § (1) *A védjegybejelentésben nem változtatható meg*

a) a megjelölés,

*b) az árujegyzék úgy, hogy **bővebb** legyen annál, mint ami a bejelentés napján benyújtott bejelentésben szerepelt.*

(2) *A **bejelentő** – az (1) bekezdés b) pontjában megszabott keretek között – a védjegy lajstromozása kérdésében hozott **döntés meghozatalának napjáig** módosíthatja az árujegyzéket.*

... és ha az a döntés egyszer megszületik, a döntést követően a bejelentő az árujegyzéket nem korlátozhatja. Ugyanis a törvény 62. §-a szerint ez a döntés (valóban?) jogerőssé vált (titokban).

Megváltoztatási kérelmet hiába is nyújtana be az eljáró Hivatalba az áruosztály korlátozására vonatkozóan?

*Történt egyszer, a régi és az új védjegy törvényt átívelő időszakban, hogy a jogosult felszólalásával kapcsolatos felhívásra a bejelentő nem válaszolt, és a bejelentőre nézve kedvezőtlen **döntés** született. A megjelölésének Magyarországra kiterjedő oltalmát a Hivatal elutasította.*

*A bejelentő már csak a **döntés** kézhezvételekor kapott észbe. A határozatban (**döntésben**) továbbra is benne volt a megváltoztatási kérelem előterjesztésének lehetősége (mint minden döntésben). Vajon az új törvény hatálya alatt a megváltoztatási kérelem mennyire lehet eredményes?*

A megváltoztatási kérelmet az árujegyzék korlátozásával együtt nyújtotta be a bejelentő.

A régi és az új jogszabály eltérését és következményeit ez a felszólalási ügy jól mutatja, ahol a felszólalást a megjelölés Magyarországra kiterjedő oltalmának elismerése ellen még a régi törvény hatálya alatt, 2010 végén nyújtotta be a felszólaló, de a felszólalással kapcsolatos intézkedések már az új törvény hatályba lépését követően zajlottak.

A Hivatal a kérelmet továbbította a bíróságra, mert a

46/A. § ...

*(3) E törvény eltérő rendelkezése hiányában a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala csak megváltoztatási kérelem alapján és csak annak a bírósághoz történő továbbításáig módosíthatja és vonhatja vissza a következő kérdésekben hozott – az eljárást befejező – **döntését**:*

a) a védjegy lajstromozása;

...

h) a megjelölés Magyarországra kiterjedő oltalmának végleges elutasítása; ...

szerinti eljárást nem alkalmazta, lévén, hogy az új törvény értelmezése nem adott erre lehetőséget. ...?

A Törvényszék a beadványt szintén az új jogszabály alapján bírálta el, és a következő döntést hozta:

„A megváltoztatási kérelem nem megalapozott.

*A Vt. 62. § (2) bekezdése szerint a **bejelentő** — az (1) bekezdés b) pontjában megszabott keretek között — a védjegy lajstromozása kérdésében hozott döntés meghozatalának napjáig módosíthatja az árujegyzéket.”*

Vt. Indokolás: Módosítási tilalom vonatkozik a megjelölés megváltoztatására és az árujegyzék bővítésére.

Ebben az esetben a

39. § ...

*(3) A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala **döntése** a kézbesítéssel emelkedik jogerőre, ha nem kérik annak megváltoztatását.*

nem alkalmazható?

A bejelentő árujegyzék korlátozását a Törvényszék nem vizsgálta, amit a következővel indokolt:

„Mivel a Vt. 62. § (2) bekezdése alapján az árujegyzék a megváltoztatási kérelemben már nem módosítható, ezért a bíróság ezt a kérelmet már nem vizsgálta.”

Ez a mondat általam bővítve tehát azt fejezi ki, hogy:

*„Mivel a Vt. 62. § (2) bekezdése alapján az árujegyzék a megváltoztatási kérelemben már nem módosítható, **mert a bejelentő – az (1) bekezdés b) pontjában megszabott keretek között – a védjegy lajstromozása kérdésében hozott döntés meghozatalának napjáig módosíthatja csak az árujegyzéket**, ezért a **bíróság** ezt a kérelmet már nem vizsgálta.”*

*A törvény azt írja elő, hogy a **bejelentő a döntés meghozataláig módosíthatja. Nem azt, hogy nem módosítható. Az nincs a törvényben, hogy a bíróság sem módosíthatja (39. § (3)). A bíróságot ez a törvényi rendelkezés miért korlátozza?***

A bíróság miért ne korlátozhatná az árujegyzéket?

*A törvény szövege szerint a **bejelentő nem módosíthatja. Ez nem lenne probléma akkor, ha a 62. §-t a 39. § (3) tükrében az illetékes döntéshozók is így értelmeznék. Azaz aszerint, ahogy az a törvény szövegéből következik.***

Ebben az esetben a bíróság álláspontja szerint a 77. § az árujegyzék korlátozása esetében nem alkalmazható.

77. § (1) A bíróság kérelemre megváltoztathatja a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának

*a) a 46/A. § (3) bekezdésében felsorolt **döntéseit**;...*

*A 46/A. § (3) bekezdés szerint megváltoztathatná többek között a védjegy lajstromozása és a megjelölés Magyarországra kiterjedő oltalmának végleges elutasítása kérdésében hozott hivatali **döntést.***

Mi az oka annak, hogy az egyezés megkötésének a lehetőségét sem vizsgálták az eljárás során?

Fel sem vetődött az a kérdés, hogy vajon a felszólaló fenntartaná-e a felszólalását abban az esetben, ha a bejelentő a beadványában foglaltak szerint korlátozná az árujegyzéket.

Nyilván az új törvény 62. § (2) bekezdésének az előzőekben ismertetett értelmezése és a 39. § (3) mellőzése miatt fel sem merült az eljáró Tanácsban ennek a lehetőségnek az alkalmazása.

*A Tanács 207/2009/EK Rendelet 42. cikkének a felszólalás vizsgálatára vonatkozó (4) bekezdése szerint a hivatal (OHIM), ha ezt helyénvalónak ítéli, a feleket **egyezség megkötésre hívhatja fel.***

Az új Vt. a következőket tartalmazza:

61/F. § *A felszólalás tárgyában helye van egyezésnek.*

89. § (4) *A bírósági eljárásban nincs helye egyezésnek, ha a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala előtt folyó eljárásban sem lehetett egyezséget kötni.*

A Rendelet 42. cikk (5), (6) bekezdése szerint:

(5) Ha a felszólalás vizsgálatára során megállapítást nyer, hogy a megjelölés a közösségi védjegybejelentés árujegyzékében szereplő áruk, illetve szolgáltatások egésze vagy azok egy része tekintetében nem részesülhet oltalomban, a bejelentést ezen áruk, illetve szolgáltatások tekintetében el kell utasítani. Ellenkező esetben a felszólalást el kell utasítani.

(6) A védjegybejelentés elutasításáról szóló határozatot annak jogerőre emelkedését követően meg kell hirdetni.

43. cikk

A bejelentés visszavonása, korlátozása és módosítása

(1) A bejelentő a közösségi védjegybejelentést bármikor visszavonhatja, illetve az abban szereplő árujegyzéket bármikor korlátozhatja. Ha a bejelentést már meghirdették, a visszavonást vagy a korlátozást is meg kell hirdetni.

58. cikk

Fellebbezéssel megtámadható határozatok

(1) Az elbírálók, a felszólalási osztályok, a védjegy-igazgatási és jogi osztály, valamint a törlési osztályok határozatai ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezésnek halasztó hatálya van.

(2) Az olyan határozat, amellyel az eljárás a felek valamelyikének vonatkozásában nem fejeződik be, csak az ügydöntő határozat elleni fellebbezésben támadható meg, kivéve, ha a határozat a külön fellebbezést megengedi.

59. cikk

Jogosultság a fellebbezésre, illetve a fellebbezési eljárásban való részvételre

Az eljárásban részt vevő bármelyik fél, akit a határozat hátrányosan érint, fellebbezhet. Az eljárásban részt vevő bármely más fél a fellebbezési eljárásban ügyfélként vesz részt.

A Törvényszék döntése ellen a bejelentő fellebbezett. Az Ítéltábla figyelembe vette azt, hogy a felszólalást 2011. 01. 01-je előtt nyújtotta be a felszólaló, és a felszólás benyújtásakor hatályos védjegy törvény alapján a Hivatal új eljárásra utasította.

Ezt követően a bejelentő az árujegyzék korlátozásával elérte, hogy a felszólaló elállt a felszólalástól.

Ugyanakkor az Ítéltábla a végzésében útmutatást adott az új védjegy törvény 62. §-ában előírtak alkalmazására a következők szerint:

*„A fellebbezésben felvetettekre tekintettel megjegyzi a másodfokú bíróság, hogy a jelenleg hatályos szabály tartalmát illetően az elsőfokú bíróság álláspontjával és az ellenérdekű fél érveivel értett egyet. Az új szabály és az **ahhoz fűzött indokolás** alapján egyértelmű, hogy jelenleg már nem a lajstromozás kérdésében hozott döntés jogerőre emelkedéséig, hanem a hivatali határozat meghozataláig lehetséges a bejelentés során az árujegyzék módosítása. Ez azonban a jelen ügyben a fentiek szerint még nem irányadó.”*



62. § (1) A

védjegybejelentésben nem változtatható meg

- a) a megjelölés,*
- b) az árujegyzék úgy, hogy bővebb legyen annál, mint ami a bejelentés napján benyújtott bejelentésben szerepelt.*

*(2) A **bejelentő** – az (1) bekezdés b) pontjában megszabott keretek között – a védjegy lajstromozása kérdésében hozott **döntés meghozatalának napjáig** módosíthatja az árujegyzéket.*

62. § (1) A

védjegybejelentésben nem változtatható meg

- a) a megjelölés,*
- b) az árujegyzék úgy, hogy bővebb legyen annál, mint ami a bejelentés napján benyújtott bejelentésben szerepelt.*

*(2) A **bejelentő** – az (1) bekezdés b) pontjában megszabott keretek között – a védjegy **lajstromozását elrendelő döntés meghozatalának napjáig** módosíthatja az árujegyzéket.*

32. § (1) *A védjegylajstromban feltüntetett védjegyjogosult a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalához intézett írásbeli nyilatkozattal a védjegyoltalomról lemondhat.*

(3) *A védjegyoltalomról az árujegyzékben meghatározott áruk, illetve szolgáltatások egy része tekintetében is le lehet mondani.*

68. § (1) *A védjegyjogosult – az árujegyzék szétválasztásával – meghatározott áruk, illetve szolgáltatások tekintetében megoszthatja a védjegyoltalmat.*

KÖSZÖNÖM A FIGYELMET!