



# Az UCP alkalmazása a közösségi és tagállami iránymutatások és döntések tükrében

**Grimm Krisztina**

Gazdasági Versenyhivatal

2011. november 25.



1. Az UCP irányelv
2. Iránymutatások, tájékozási lehetőségek más tagállamok gyakorlatáról
3. Nemzetközi/összehasonlító példák egyes témakörök kapcsán
4. Lépések a fogyasztóvédelmi előírásoknak történő megfelelésért



## 1/1. Az UCP irányelv

- AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2005/29/EK IRÁNYELVE (2005. május 11.) a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól (UCP irányelv)
- Implementáció: a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.)
- Hatályos 2008. szeptember 1-jétől
- Az irányelv a maximum harmonizáció elvét követi → egységes tagállami előírásokat és jogalkalmazást céloz



## 1/2. Hatásköri rendszer és eljáró hatóságok

	<b>reklám</b>	<b>egyéb tájékoztatási formák</b>
<b>b2c viszonyok</b>	<b>Verseny érdemi érintettsége esetén: Fttv. alapján GVH</b> <b>Versenyt érdemben nem érintő kereskedelmi gyakorlatok esetén: Fttv. alapján NFH illetve PSZÁF</b>	
<b>b2b viszonyok</b>	<b>Új Reklámtörvény alapján GVH</b>	<b>Versenytörvény alapján GVH</b>



## 2/1. Iránymutatások, tájékozási lehetőségek

- DG SANCO (Egészségügyi és Fogyasztóvédelmi Főigazgatóság) honlapján (2009. december)
  - az egyes tagállamok gyakorlatát ismertető adatbázis,
  - magyar nyelven is elérhető iránymutatás – útmutató problémás rendelkezésekről, gyakorlati példák; jogi kötőerővel nem bír  
[http://ec.europa.eu/consumers/rights/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/consumers/rights/index_en.htm)
- 2011. június 12-ig átfogó bizottsági jelentés a Tanács és a Parlament részére a UCP alkalmazásáról (UCP 18. cikk)
- Európai Bíróság ítéletei
- GVH – Versenytanács elvi állásfoglalásai, közzétett döntések, közlemények, stb.



## 2/2. Iránymutatások, tájékoztatói lehetőségek

### Tagállami tapasztalatok megosztása:

- AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2006/2004/EK RENDELETE (2004. október 27.) a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről („Rendelet a fogyasztóvédelmi együttműködésről”) – „CPC”
- Határon átnyúló gyakorlatok esetén figyelmeztetés/ információkérés
- Jogalkalmazással kapcsolatos tapasztalatok megosztására workshop-ok
- Közös monitorozás: éves rendszerességű „sweep”



## 3/1. Az UCP irányelv alkalmazása

### **Európai Unió Bíróságának gyakorlata**

- jogszabályok átültetése kapcsán (C-540/08, C-304/08, C-261/07, C-299/07, C-522/08 - tiltó nemzeti szabályozás)
- rendelkezések értelmezése kapcsán (C-122/2010 – Ving Sverige AB)



## 3/2. Az UCP irányelv alkalmazása

A GVH gyakorlata 2008. szeptember 1-jét követően

- alapvetően nem módosult jelentős mértékben a Versenytanács (VT) álláspontja a 2008. szeptember 1-je előtti megállapításokhoz képest (! Fttv. melléklet („feketelista”) 5. pontja)
- növekvő számú „feketelistás” jogsértést megállapító döntés – kiemelten gyógyhatás valótlan állítása, ingyenesség, egyes agresszív kereskedelmi gyakorlatok

A GVH gyakorlat az eddigiek fényében konform





## 3/3. Az UCP irányelv alkalmazása - átlagfogyasztó

Az Iránymutatás szerint:

Amikor a Bíróság és az Általános Bíróság (korábbi nevén Elsőfokú Bíróság) értékelte bizonyos védjegyek összetéveszthetőségét, bizonyos iránymutatást adott az átlagfogyasztó viselkedésére, valamint arra vonatkozóan, hogy viselkedését más tényezők is befolyásolhatják. Ez ugyanúgy vonatkozhat az átlagfogyasztó irányelvben szereplő fogalmára.

Az Általános Bíróság szerint: *„az átlagfogyasztó rendszerint egészében érzékeli a védjegyet, és nem vizsgálja annak egyes részeit...Emellett figyelembe kell venni, hogy az átlagfogyasztónak ritkán nyílik alkalma az egyes védjegyek közvetlen összehasonlítására, és ezért a védjegyről emlékezetében őrzött tökéletlen képre kell hagyatkoznia. Szintén tekintettel kell lenni arra a tényre, hogy **az átlagfogyasztó figyelmének szintje a szóban forgó termékek vagy szolgáltatások típusától függően változhat.**”*



## 3/4. Az UCP irányelv alkalmazása - átlagfogyasztó

Figyelembe lehet venni, hogy más országokban e gyakorlatot rendszerint mindenféle fogyasztóvédelmi aggályok nélkül alkalmazzák. (Megjegyzés: lényeges, eljárás lefolytatott-e.)

Ugyanakkor egy kozmetikai cikkekkel érintő megtévesztő reklámozás esetében a Bíróság kimondta, hogy: *„A vizsgálat ezen esetre történő alkalmazása érdekében számos megfontolást szem előtt kell tartani. Különösen meg kell határozni, hogy a **társadalmi, kulturális vagy nyelvi tényezők** indokolhatják-e a „lifting” kifejezés alkalmazását egy bőrfeszítő krémmel összefüggésben, ami **mást jelenthet a német átlagfogyasztó számára, mint más tagállamok fogyasztói számára.**”*



## 3/5. Az UCP irányelv alkalmazása – megtévesztés/”magyar termék”

A "magyar termék" **fogalmát** a vizsgált kereskedelmi gyakorlatok miatt indított eljárások, illetve a meghozott érdemi döntések időpontjában nem határozta meg jogszabály, ugyanakkor az Fttv. szerinti értékelésének ez nem előfeltétele.

A GVH az **átlagfogyasztó** szemszögéből vizsgálja azt, hogy mi a magyar, vagyis azt, hogy a kereskedelmi kommunikáció alapján mit tart a fogyasztó magyarnak.



## 3/6. Az UCP irányelv alkalmazása – megtévesztés/”magyar termék”

### Az átlagfogyasztókra vonatkozó vizsgálat

- **nem statisztikai alapú** vizsgálat és
- a **nemzeti hatóságok** (így a GVH is) saját mérlegelési jogkörükben határozzák meg az átlagfogyasztó adott esetben tanúsított jellegzetes viselkedését.



## 3/7. Az UCP irányelv alkalmazása – megtévesztés/”magyar termék”

A GVH a magyar termékekkel, magyar minőséggel, hungarikum-jelöléssel kapcsolatos kereskedelmi gyakorlatok vizsgálatára

- 2010-ben egy,
- 2011-ben pedig három esetben indított eljárást, melyek közül
- két ügyben született már döntés.

A GVH a két még folyamatban lévő eljárásban vizsgálja

- az Auchan Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. tájékoztatásait, mivel reklámkiadványában népi motívumokkal együtt - Auchan Hungarikum- szlogennel jelentek meg termékek. (Vj/17/2011.)
- a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. tevékenységét vizsgálja, melynek során a reklámkiadványaiban úgy hirdetett meg „magyar terméként” termékeket, hogy azok származási helye valószínűsíthetően nem Magyarország. (Vj/21/2011.)



## 3/8. Az UCP irányelv alkalmazása – megtévesztés/”magyar termék”

A már lezárt Vj/88/2010. sz. ügy esetében

- a Hansa-Kontakt Kft. a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytatott, amikor
- a Szerencsi Party étbevonót és a Tomi Kristály mosóport, illetve az ERU Camping teavaját
- „**magyar termék**” felirattal és **nemzeti zászlóval** hirdette,
- miközben a termékek származási helye nem Magyarország.

A GVH megállapította, hogy

- **önmagában** az, hogy egy külföldön gyártott fogyasztási cikk hagyományos magyar **márkanévvel** kerül forgalomba,
- **nem teszi** a csomagolásán külföldi származási hellyel megjelölt árut „**magyar termék**”-ké.



## 3/9. Az UCP irányelv alkalmazása – megtévesztés/”magyar termék”

A Vj/8/2011. sz. ügyben

- az Aldi Magyarország Kft.
- több száz általa forgalmazott, döntően élelmiszeripari terméket
- **„magyar minőség”** felirattal és **nemzeti színekkel** jelenített meg hirdetéseiben (óriásplakátokon, nyomtatott sajtóban, akciós reklámkiadványaiban),
- a termékek csomagolásán is feltüntetésre került: „magyar minőség”, ill. többségük szerepelt a „magyar minőség”oldalon.



## 3/10. Az UCP irányelv alkalmazása – megtévesztés/”magyar termék”

A GVH megállapította, hogy

- a vállalkozás **nem rendelkezik egyértelmű kritériumokkal** (belső eljárásrenddel) annak eldöntésére, hogy egy adott termék mikor tekinthető magyarnak, illetve hogy a „magyar minőség” címkét ráteszi-e a termékre vagy sem,
- ilyen termékmegjelölés egy előzetesen rögzített, az egész szervezetre kiterjedően következetesen alkalmazott követelményrendszer alapján alkalmazható.
- Élelmiszerek esetében elvárás, hogy a követelményeket legalább a termék gyártási/származási helyére, illetve alapanyagainak eredetére figyelemmel alakítsák ki.





## 3/11. Az UCP irányelv alkalmazása – megtévesztés/pénzügyi szolgáltatás

- GVH gyakorlat
  - Vj/137/2008., Vj/118/2007.
  - feltüntetett ígéret teljes ajánlatra vonatkozzon
- Osztrák döntés

[http://www.verbraucherrecht.at/cms/uploads/media/HG\\_Wien\\_5.3.2008\\_19Cg\\_193\\_07.pdf](http://www.verbraucherrecht.at/cms/uploads/media/HG_Wien_5.3.2008_19Cg_193_07.pdf)



## 4. Lépések a fogyasztóvédelmi előírásoknak történő megfelelésért

1. A veszély azonosítása
2. A veszély osztályozása
3. A veszély mérséklése
4. Felülvizsgálat



## 4/1. Lépés - a veszély azonosítása

Mely szempontok veendők figyelembe

Melyek a már problémásnak bizonyult magatartások

Mely fellépésekre számíthatnak



## 4/2. lépés – a veszély osztályozása

Megkülönböztethető: fraud (csalás), deception  
(megtévesztés)

Mely fogyasztói kört érintett (sérülékeny, széles, stb.),  
milyen időtartamon keresztül

Ismétlődő-e az előfordulása



## 4/3. A veszély kezelése

Megelőző lépések

Ügyfélpanaszok kezelése

Együttműködés eljárások során – módosítás,  
kötelezettségvállalás mérlegelése

Hatóság megkeresése



## 4/4. Felülvizsgálat

Elköteleződés tisztességes piaci magatartás iránt, 1-3. szerintiek felülvizsgálata

Új előírások folyamatos megismerése



**Köszönöm a figyelmet!**

[grimm.krisztina@gvh.hu](mailto:grimm.krisztina@gvh.hu)

[www.gvh.hu](http://www.gvh.hu)