

# Az elmúlt időszak érdekesebb védjegyjogi tárgyú nemzeti döntései

dr. Pósa Dorottya  
Nemzeti Védjegy Osztály  
Védjegy és Mintaoltalmi Főosztály  
Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala



# Az előadás témái

**I. Nem hagyományos típusú megjelölésekre vonatkozó bejelentések**

**II. A hazai védjegyeljárások során született érdekesebb döntések**

- *érdemi kérdések*
- *eljárásjogi kérdések*

# Nem hagyományos típusú megjelölésekre vonatkozó bejelentések

*6 bejelentés – 3 folyamatban*

- *2 mozgás – 1 ügy folyamatban* (M1901930)
- *1 mintázat* (valójában ábrás) – *Vvt.* (M1900187)
- *1 hologram – folyamatban* (M1903148)
- *2 egyéb típusú megjelölés – 1 ügy folyamatban* (M1903190)

# Hazai védjegyogi tárgyú döntések

## - Vt. 2. § (2) a) -

### „BEER, BURGER, BARBECUE FESZTIVÁL”

**Árujegyzék:** **32. osztály:** „sörök, kézműves sörök, craft beer, söralapú italok”; **41. osztály:** „fesztiválok, gasztronómiai rendezvények, gasztronómiai bemutatók”; **43. osztály:** „vendéglátóipar, vendéglátás, éttermi szolgáltatások, étkezdék, éttermek, gyorséttermek, kávéházak, büfék, étkezdék, önkiszolgáló éttermek, vendéglátóipar”

**Felhívás:** Vt. 2. § (2) a) – szolgáltatások fajtája és egyéb jellemzője

**Bejelentő:** egy konkrét esemény megkülönböztetésére szolgál; a fesztivál megnevezése egy gasztro-kulturális esemény hivatalos neve; a bejelentő nem az összetételt alkotó egyes szavak önálló használatára kíván oltalmat szerezni, hanem összetartozó, megbonthatatlan szóösszetételként egy bizonyos esemény fantázianeveként kívánja használni

**Hivatal:** egy vidám találkozó keretein belül olyan termékekre, szolgáltatásokra utal, amelyek témája a sör, hamburger, rostonsült húsok

**Fővárosi Törvényszék:** a magyar nyelv szabályainak megfelelően képzett *minőségjelzős szókapcsolat*, amely az árujegyzékben felsorolt szolgáltatások jellegét, jellemzőjét írja le; nem keletkezik szokatlan összetétel, sem fantáziaszó

**Fővárosi Ítéltábla:** a szavak együttes alkalmazása nem tekinthető frappánsnak, nyelvi leleménynek; a megjelölés csak leképezi az árujegyzéket

→ *határozott kérelmet kell előterjeszteni arra vonatkozóan, hogy a vizsgálat terjedjen ki a Vt. 2. § (3) bekezdésére (utalás nem elégséges)*

# Hazai védjegyjogi tárgyú döntések

## - Vt. 2. § (3) -

„Szűztea”

I.

**Árujegyzék:** (korlátozást követően) **5. osztály:** „tea, teakeverék alapú gyógyteakeverékek, étrend-kiegészítők emberek számára; tea, teakeverék alapú egészségügyi készítmények gyógyászati használatra; tea, teakeverék alapú gyógyászati használatához adaptált diétás élelmiszerek és anyagok, tapaszok, gyógyszerészeti készítmények”; **30. osztály:** „tea, teakeverék alapú kávé, teakeverék alapú kakaó, fűszerek, csokoládék, kekszek”

**Észrevétel:** Vt. 2. § (2) a), 3. § (1) b) → elutasítás (Vt. 2. § (2) a) alapján)

**Elutasítás:** *a hozzájáruló nyilatkozat csak a viszonylagos kizáró okok elhárítására alkalmas, ugyanakkor a feltétlen kizáró okokkal - mint amilyen a megkülönböztető képesség hiánya - szemben nem biztosít kimentési lehetőséget (Vt. 7. § )*

**Fővárosi Törvényszék:** nincs immanens megkülönböztető képessége, **de!** igazolt a megkülönböztető megszerzése (új bejelentő az eljárásban) → lajstromozás

# Hazai védjegyjogi tárgyú döntések

## - Vt. 2. § (3) -

„Szűztea”

### II.

**Törlési kérelem:** Vt. 2. § (2) a), Vt. 2. § (3)

**Hivatal:** csak a Vt. 2. § (3) vizsgálható → **TÖRLÉS**

- ✓ a FT megállapításai csak a lajstromozási eljárás tekintetében bírnak kötőerővel
- ✓ vizsgálat tárgyát képezik a *lajstromozást követően történt változások is*
- ✓ életszerűtlen és a kereskedelemben szokásos gyakorlattal általában ellentétes, hogy egy márkanévet több nyelvre is lefordítsanak

**Fővárosi Törvényszék:** **igazolt a megkülönböztető képesség megszerzése**

- ✓ a bizonyítás eltérően alakul a lajstromozási eljárásban és a törlési eljárásban
- ✓ a termékeken domináns pozícióban szerepel a megjelölés
- ✓ **nem azt kell bizonyítani, hogy a fogyasztók cég- vagy tulajdonnév felidézésével tudnak az áru eredetére következtetni, hanem az az elvárás, hogy a védjeggyel ellátott terméket azonos forrásból származónak tekintsék**

**Fővárosi Ítéltábla:** **igazolt a megkülönböztető képesség megszerzése**

- ✓ a törlési eljárásban csak olyan bizonyítékok értékelhetők, amelyek a lajstromozás tárgyában hozott jogerős döntés meghozatala előtt is léteztek
- ✓ a megjelölés központi helyen jelenik meg

**Kúria:** **a megjelölés tudatos, következetes, származásjelzési céllal megvalósított árujelzőkénti használata nem állapítható meg**

- ✓ nincs ügydöntő jelentősége a termékcsomagolásokon történt központi elhelyezésnek
- ✓ a megjelölés számos egyéb szó- és ábrás elemmel, más védjegyekkel együtt jelenik meg, egyes bizonyítékokon zárójelben



# Hazai védjegyjogi tárgyú döntések

## - Vt. 3. § (1) b), c) -

### „VÁSÁRHELYI”

**Árujegyzék:** 41. osztály: „nevelés, szakmai képzés”; 42. osztály: „tudományos és műszaki szolgáltatások”; 44. osztály: „mezőgazdasági, vízgazdálkodási szolgáltatások”

**Észrevételek:** Vt. 3. § (1) b) és c)

- a „Vásárhelyi” szó egy vízgazdálkodási szakkifejezés
- a „Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése” több jogszabályban megjelenik
- bejelentő pert indított névviselési jogának megsértése miatt → védjegyoltalom megszerzésének célja a pernyertesség előmozdítása
- bejelentő felszólító levelet küldött a megjelölés használatának abbahagyása érdekében
- *vízgazdálkodási szolgáltatás*: csak az Országos Vízügyi Főigazgatóság láthatja el állami feladatként
- a bejelentő célja: a védjegyoltalom segítségével a megjelölés használatát korlátozza a név további használatában

**Bejelentő:**

- a „Vásárhelyi” kifejezés semmilyen hivatalos dokumentumban nem szerepel vízügyi szakkifejezésként
- magyar történelmi család neve, amelynek a bejelentő a leszármazottja

**Hivatal:** *Megtévesztő jelleg megállapítható*

- 2003 óta számos jogszabályban megjelenik → a fogyasztók arra gondolhatnak, hogy a "Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése" nevet viselő állami-kormányzati vízgazdálkodási, területfejlesztési programhoz, ezáltal pedig valamely állami szervhez, hatósághoz, állami tevékenységhez kapcsolódik a megjelölés
- magánszemély bejelentő → *"vízgazdálkodási szolgáltatások" eredete, származása tekintetében a megjelölés alkalmas lehet a fogyasztók megtévesztésére*
- *Rosszhiszeműség megállapítható*
- a megjelölés a védjegybejelentés időpontját megelőző közel 13 év alatt szorosan összefonódott a kormányzati fejlesztéspolitikával, az állami folyószabályozással és árvízvédelmi tevékenységgel, a kormányzati területfejlesztési és vízgazdálkodási programokkal – **a bejelentő tudata ezt átfogta** (felszólító levél)
- **bejelentő valótlán hivatkozása a védjegyoltalom fennállására**
- irreleváns, hogy a „vízgazdálkodási szolgáltatások” állami monopóliumot képeznek, ahogyan a megjelölés észrevételt tevők általi használatának jogszerűsége is

✓ **FT, FÍ, Kúria megerősítette a hivatali döntést**

# Hazai védjegyjogi tárgyú döntések

- Vt. 4. § (1) b) –



**17. osztály:** Tömítő és szigetelőanyagok, tömítőszalagok és rugalmas csövek, hőlégbevezetők nyílászárókhoz.

**11. osztály:** Szellőztető berendezések és készülékek épületekhez; légszűrő és légkondicionáló berendezések; légelszívók; légáramlás-szabályozók.

- **Hivatal: nem állapítható meg az összetéveszthetőség → CP5. Közös Gyakorlat**
  - ✓ ábrás elem a hangsúlyos
  - ✓ szóelemek megkülönböztető képességének foka értékelendő
- **FT, FÍ, Kúria: megállapítható az összetéveszthetőséget megalapozó hasonlóság**
  - ✓ kombinált megjelölések: általában a szóelem a domináns
  - ✓ ábrás elem nem olyan karakteres, hogy a megjelölés keltette összbenyomást önmagában meghatározná
  - ✓ a domináns szóelem leíró jellege nem érinti a megjelölés belső dominancia-viszonyait
  - ✓ az összbenyomást domináló szóelem oltalomképességének vitatása a teljes védjegy oltalomképességének a kétségbe vonását jelenti
  - ✓ elsősorban a szóelemeket kell összevetni



# Hazai védjegyjogi tárgyú döntések

## - Vt. 4. § (1) c) –

„AMERICAN TOURISTER”

„EUROPEAN TOURISTER”



AMERICAN  
TOURISTER



18., 25., 33. betűrend szerinti jegyzékében  
szereplő valamennyi áru

(többek között) 18., 25. osztályok

1. Tényleges használat, jóhírűség → **18. osztály: utazótáskák, bőröndök, poggyászok, útitáskák, kofferek, útikofferek, táskák, neszesszerek**
2. Vt. 4. § (1) b), Vt. 4. § (4) → **18. osztály**
3. Vt. 4. § (1) c) → **18., 25. osztályok**
4. **33. osztály → Vt. 4. § (1) c) sem alkalmazható!**
  - ❖ a Vt. 4. § (1) c) a jóhírű védjegyet *nem általánosságban és korlátlanul védi*
  - ❖ lehetséges, hogy az érintett áruk és szolgáltatások annyira különbözőek, hogy a megjelölés az érintett vásárlóközönség képzetében nem képes felidézni a korábbi védjegyet

# Hazai védjegyjogi tárgyú döntések

## - Vt. 5. § (1) a) -

### „HEIM PÁL ALAPÍTVÁNY”

**Árujegyzék:** 35., 41., 44. osztályok betűrend szerinti jegyzéke

**2 felszólalás:** Vt. 5. § (1) a) – Heim Pál Kórház Fejlesztéséért Alapítvány, Heim Pál Gyermekkorház

**Bejelentő:** kegyeleti- és névjog jogosultja, ezért a bejelentés névjogi alapon nem kifogásolható; a felszólalók névviselési joga származtatott

#### **Hivatal:**

- nem a felszólalók névviselési jogának jogszerűségét kell vizsgálni
- a bejelentés sértene a felszólalók névviselési jogát (név és megjelölés hasonlósága, tevékenységi kör átfedésben áll)

#### **Fővárosi Törvényszék:**

- *közismert tény*, hogy a II. rendű felszólaló a 44. osztályba tartozó orvosi, egészségügyi szolgáltatások nyújt
- *közegészségügyi ellátás* magában foglalja: 35. osztályba sorolt adminisztratív jellegű szolgáltatások, 41. osztályba tartozó oktatási, nevelési, kulturális jellegű szolgáltatások

#### **Fővárosi Ítéltábla:**

- a fogyasztók szokásosan a *megjelölések rövidítésére, egyszerűsítésére törekszenek*
- jelentősége nem annak van, hogy a felszólalók névhasználata jogszerű-e, hanem annak, hogy a felszólalók *a több évtizedes használat okán felléphetnek az olyan megjelölés lajstromozásával szemben, amely sértheti névjogukat és zavart idézhet elő a fogyasztók körében*

# Hazai védjegyjogi tárgyú döntések

## - Vt. 18. § -

*Ikarus*

**Árujegyzék: 12. osztály:** „szárazföldi járművek, különösen gépkocsi, autóbuszok, tehergépkocsik, traktorok, dömperek, karosszériák, ezek alkatrészei és ugyanezen áruosztályba tartozó tartozékai” (korlátozás után: „közlekedési- és szállítóeszközök, ezen belül kizárólag autóbuszok és trolibuszok, valamint ezek alkatrészei és tartozékai”)

### **Hivatal:**

- használat hiánya miatt az oltalom megszüntetése indokolt
- becsatolt bizonyítékok nem igazolták a különleges írásmódú védjegy használatát
- a megkülönböztető képességet érintő elem tekintetében eltérő szó- és ábrás megjelöléseket használt a jogosult

### **Fővárosi Törvényszék:**

- egyszerű, nyomtatott betűs írásmódú, normál tipográfiával megjelenített „Ikarus” szó használata megvalósítja a különleges írásmódú védjegy használatát
- a **különleges írásmódnak nincs szerepe a megkülönböztető képességben**, a domináns elem az „Ikarus” szó
- nem igazolt a saját használat → a használat azonban megvalósult a kérelmező érdekkörébe tartozó alvállalkozók részéről → oltalom korlátozása

### **Fővárosi Ítéltábla:**

- az „Ikarus” szó biztosítja a megkülönböztető képességet, mivel ennek kiejtése útján nevezhető meg a védjegy
- kalligrafikus írásmód **fonetikusán nem jelent hozzáadott értéket, önmagában nem alkalmas a védjegyfunkció betöltésére**
- az írásmódban megmutatkozó eltérés nem érinti a védjegy megkülönböztető képességét
- **közömbös**, hogy nem igazolt saját gyártást, értékesítést, mivel a **védjegyjogosult engedélyével vagy hallgatólagos beleegyezésével történő használat a jogosult javára értékelhető**

# Hazai védjegyjogi tárgyú döntések

## - Vt. 43. § (3) -

### „CHILI TV”

35., 41., 42. osztályok betűrend szerinti jegyzékében szereplő valamennyi szolgáltatás

### „TV PAPRIKA”

16. osztály: „papír, karton és ezen anyagokból készült termékek, amelyek nem tartoznak más osztályokba; nyomdaipari termékek; könyvkötészeti anyagok; (újságok könyvek)”; 41. osztály: „televíziós szórakoztatás, televíziós programok készítése”

**Felszólalás:** Vt. 4. § (1) b) - 4. § (4); 4. § (1) c)

**Hivatal:** eljárás felfüggesztése a HHM-re tekintettel

#### **Fővárosi Törvényszék:**

- a Vt. 61/E. § speciális szabályai miatt a korábbi védjegyhasználat vizsgálható a felszólalási eljárás keretein belül is
- **szükségtelen az eljárás felfüggesztése** → a Hivatal hatáskörébe tartozó egyéb eljárásban hozott döntés nélkül is megalapozottan eldönthető, hogy a felszólalás alapját képező védjegy használata a Vt. 18. §-ának megfelel-e
- a Hivatal a bejelentő felfüggesztés iránti kérelmét értelmezze úgy, hogy az a felszólalói védjegy használatának igazolása iránti kérelem

#### **Fővárosi Ítéltábla:**

- HHM vs. a felszólalói védjegyek használatának igazolása
  - ✓ a jogosult mindkét esetben a Vt. 18. §-ának megfelelő használatot köteles igazolni
  - ✓ **más az eljárások célja**
  - ✓ HHM → védjegyoltalom megszűnéséhez vezethet
  - ✓ Vt. 61/E. § → felszólalás megalapozatlanságát eredményezheti



# Hazai védjegyjogi tárgyú döntések

- Vt. 61/E. § -



- „NORMA”

Vt. 61/E. § - „... a bejelentő kellő időben előterjesztett *kérelmére*...”

**Felszólalás:** Vt. 4. § (1) a) és b)

**Bejelentő:** „... a felszólaló a védjegy lajstromozását követő öt éven belül nem kezdte meg belföldön a védjegy tényleges használatát az árujegyzékben szereplő árukkal kapcsolatban (Vt. 18. § (1))”; „... felszólaló belföldön a védjegyet tudomásunk szerint nem használta...”

**Felszólaló:** védjegyhasználat igazolásának önkéntes megkezdése

**Hivatal:** vizsgálta a felszólalói védjegy tényleges használatát

**Fővárosi Törvényszék:**

- a Hivatal megsértette a Vt. 61/E. § (1) bekezdését
- a bejelentő beadványából egyértelműen kitűnik a védjegy tényleges használatának vitatása

**EUIPO:**

**Kérelem:**

- ❖ feltétel nélküli
- ❖ kifejezett, határozott
- ❖ egyértelmű



**Nem elfogadható példaül:** „A felszólaló nem használta a védjegyet ...”; „Nincs bizonyíték arra, hogy a felszólaló valaha használta volna a védjegyet ...”

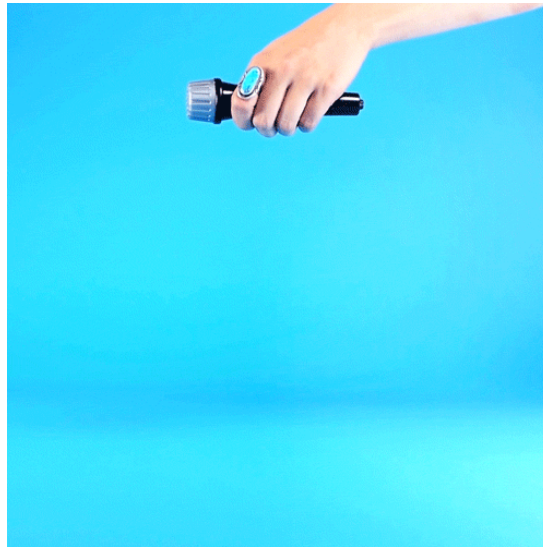


SZTNH

MIE konferencia, 2019. november 21-22.

Mezőkövesd

**Köszönöm a figyelmet!**



[dorottya.posa@hipo.gov.hu](mailto:dorottya.posa@hipo.gov.hu)