

2021
→ 1896



Winds of change, avagy előttünk a design reform

dr. Kovács Eszter

dr. Szakács Lilla Fanni



HIPO



Megfejtés?

A formatervezési minta és a termék meghatározása (2. cikk)



Újradefiniálás célja: átlátható & időtálló a technológiai fejlődéssel szemben

- „formatervezési minta” új fogalma: kiemeli a külső jellegzetességek elmozdítását, átmenetét vagy bármilyen más animációját (**alternatív használati állapotok – mozgó design előtérbe helyezése – video design**)
- „termék” új fogalma: bármely ipari vagy kézműipari árucikk, kivéve a számítógépes programokat, **függetlenül attól, hogy fizikai tárgyban vagy digitális formában testesül-e meg:**
 - ❖ a distinkció szükségessége: a terméknek látható módon érzékelhetőnek kell lennie, így pl. hangdesign nem oltalmazható
 - ❖ HU cél: a nem fizikai és nem is digitális formában látható formatervezési mintákra módosítás (fénydesign, hologram design)





IR 3. cikk: a hatályos szabályozással ellentétben a javaslat a formatervezésiminta-oltalmat nemzeti szinten kizárólag a lajstromozott oltalomra korlátozza

- Uniós szinten továbbra is rendelkezésre áll
- Nincs szükség párhuzamos lajstromozás nélküli oltalomra (BREXIT)
- Konzisztencia és kiszámíthatóság az EU-n belül: ne lehessen eltérő feltételekkel oltalmat szerezni a tagállamokban

A lajstromozás alapján oltalomban részesülő formatervezési minta által biztosított jogok hatálya



IR 16. cikk, R. 19. cikk

- **3D nyomtatás elterjedése & hamisítás elleni küzdelem**
- (EU) 2015/2436 irányelv 10. cikkének (4) bekezdése



Új, oltalom alapján megtiltható cselekmény:

„a formatervezési mintát rögzítő adathordozó vagy szoftver létrehozása, letöltése, másolása, megosztása vagy mások részére történő terjesztése (...) termék készítésének lehetővé tétele céljából”

- Jogosultak megakadályozhatják, hogy a hamisított termékek áthaladjanak az EU területén, vagy hogy más vámjogi helyzetbe kerüljenek anélkül, hogy ott szabad forgalomba bocsátanák őket



HIPO

A bejelentés elutasításának okai és az érdemi vizsgálat hatálya

13. és 29. cikk

Javaslat:

- ❖ formatervezési minta fogalmának megfelelés
- ❖ közrendbe & közerkölcsbe ütközés vizsgálata
- HU cél: kiegészíteni Fmtv. 8. § (1) szerinti okok vizsgálatával (Címertv.) – Rendben lesz
- **Változik a jelenlegi magyar eljárás:**
Újdonság és egyéni jelleg, valamint kizárólagos műszaki rendeltetés hivatalbóli vizsgálatának kivezetése – oltalmazhatósági vélemény bevezetése, a fentiek megsemmisítési eljárás keretében (kérelemre) vizsgálata – **Neumann János Program**



COUNCIL
OF EUROPE



CONSEIL
DE L'EUROPE

Fmtv. 8. § (1) Nem részesülhet a minta oltalomban, ha

a) az ipari tulajdon oltalmára létesült Párizsi Uniók Egyezményben meghatározott állami felségjelet, illetve hatóságot vagy nemzetközi szervezetet megillető jelzést jogosulatlanul használ;

b) olyan - az a) pontban nem szabályozott - kitüntetést, jelvényt, címet, illetve hivatalos szavatossági vagy hitelesítési jegyet tartalmaz, amelynek használatához közérdek fűződik.



Újdonság és egyéni jelleg vizsgálata



SZTNH- Nyilvános konzultáció

2019. nov. 29.-2020. jan. 15.

- 79 válasz
- Ex officio újdonságkutatás eltörlése: 55% támogatta
- Eltörléssel egyidejűleg opcionális, díjfizetéshez kötött újdonságkutatáson alapuló szolgáltatás bevezetése: 52% támogatta
 - Minimum hiánypótlási határidő 2 hónapról 1 hónapra csökkentése: 64% támogatja

EU like-minded egyeztetések

HU, PL, CZ, RO, PT, FI

CZ, RO cél: teljes érdemi vizsgálat (kut.jelentéssel)

PL speciális eset:
nyilvánvalóan nem új,
egyéni – Tv. alapján, nincs
kut. jelentés

Hágai Unió

- 79 szerződő fél – 96 ország vonatkozásában
- 16 „vizsgáló” hivatal



HIPO

"Examining Office" means an Office which *ex officio* examines applications filed with it for the protection of industrial designs **at least** to determine whether the industrial designs satisfy **the condition of novelty**



- [OA] African Intellectual Property Organization
- [AL] Albania
- [AM] Armenia
- [AZ] Azerbaijan
- [BY] Belarus
- [BZ] Belize
- [BX] Benelux
- [BJ] Benin
- [BA] Bosnia and Herzegovina
- [BW] Botswana
- [BR] Brazil
- [BN] Brunei Darussalam
- [BG] Bulgaria
- [KH] Cambodia
- [CA] Canada
- [CN] China
- [CI] Côte d'Ivoire
- [HR] Croatia
- [KP] Democratic People's Republic of Korea
- [DK] Denmark
- [EG] Egypt
- [EE] Estonia
- [EM] European Union
- [FI] Finland
- [FR] France
- [GA] Gabon

- [GE] Georgia
- [DE] Germany
- [GH] Ghana
- [GR] Greece
- [HU] Hungary
- [IS] Iceland
- [IL] Israel
- [IT] Italy
- [JM] Jamaica
- [JP] Japan
- [KG] Kyrgyzstan
- [LV] Latvia
- [LI] Liechtenstein
- [LT] Lithuania
- [ML] Mali
- [MU] Mauritius
- [MX] Mexico
- [MC] Monaco
- [MN] Mongolia
- [ME] Montenegro
- [MA] Morocco
- [NA] Namibia
- [NE] Niger
- [MK] North Macedonia
- [NO] Norway
- [OM] Oman

- [PL] Poland
- [KR] Republic of Korea
- [MD] Republic of Moldova
- [RO] Romania
- [RU] Russian Federation
- [RW] Rwanda
- [WS] Samoa
- [SM] San Marino
- [ST] Sao Tomé and Príncipe
- [SN] Senegal
- [RS] Serbia
- [SG] Singapore
- [SI] Slovenia
- [ES] Spain
- [SR] Suriname
- [CH] Switzerland
- [SY] Syrian Arab Republic
- [TJ] Tajikistan
- [TN] Tunisia
- [TM] Turkmenistan
- [TR] Türkiye
- [UA] Ukraine
- [GB] United Kingdom
- [US] United States of America
- [VN] Viet Nam



Javítási záradék

Az összetett termék **eredeti megjelenésének helyreállítására irányuló**, javítást szolgáló látható pótalkatrészek mintáinak hasznosítása



A szabályozás célja:

- A pótalkatrészek egységes piacának kiteljesítése, megnyitása a verseny előtt a 6/2002/EK rendelet 110. cikkében már szereplőhöz hasonló javítási záradékkal.
- Kifejezetten az **összetett termékek formafüggő alkatrészeire** korlátozódik annak érdekében, hogy figyelembe lehessen venni az EUB által az **Acacia-ügyben** (a C-397/16. és C-435/16) hozott ítéletet.

A kereskedelem és a verseny zavara pótalkatrészek területén



- pótalkatrészekre vonatkozó eltérő tagállami szabályozás
- a nyújtott oltalom ellentétes a formatervezésiminta-oltalom alapvető funkciójával, és a verseny megszűnéséhez vezethet
- a rendelkezésre álló alternatívák esetén **az uniós vásárlók számára** csak a járműalkatrészek esetében **évi 415-664 millió EUR közötti megtakarítás** várható
- az oltalom megakadályozhatja, hogy a gépjárművek csoportmentességi rendelete elérje a kitűzött célokat
- a piac szétagoltsága jogbizonytalanságot okoz



Szabályozási opciók a hatástanulmány szerint



Teljes liberalizáció

- a "kötelezően egymáshoz illeszkedő" pótalkatrészek piacát az egész EU-ban megnyitnák a verseny előtt, kiterjesztve hatálybalépése előtt és után megadott formatervezési mintákra is

Az új formatervezési minták azonnali teljes liberalizációja + tízéves átmeneti időszak

- a hatálybalépést megelőzően már megadott formatervezési minták továbbra is oltalom alatt maradnának egy tízéves átmeneti időszakban

Teljes liberalizáció az új formatervezési minták esetében

- a hatálybalépést megelőzően már megadott formatervezési minták 25 éves oltalmi időre kaphatnának oltalmat

Javítási záradék (IR 19. cikk, 33-35. preambulumbekkezdés)



- Csak akkor, ha a fogyasztók megfelelő tájékoztatást kaptak az összetett termék javításához használandó termék származásáról
- Tízéves átmeneti időszak a már megadott formatervezésiminta-oltalmi jogok tekintetében
- Bitorlási keresetekkel szembeni védelem

Tagállami álláspontok:

Három kulcsfontosságú szempont igényel további egyeztetéseket

- ❖ Formafüggőségi követelmény
- ❖ Tájékoztatási követelmény
- ❖ Átmeneti időszak



Magyarországon az alkatrészpiac tekintetében **jelenleg is liberalizált szabályozás** – Fmtv. 17. § (2): lehetőség van a javítási célból utángyártott alkatrészek szabad előállítására és forgalmazására az összetett termék eredeti megjelenésének helyreállítására irányuló javítás céljából, az üzleti tisztesség követelményeivel összhangban.

- **Egyetértünk** a pótalkatrészek egységes piacának kiteljesítésével a rendeletben már szereplő javítási záradéknak az irányelvbe történő illesztése révén
- A választott megoldás **elfogadható**, az átmeneti időszak időtartama tekintetében rugalmasak vagyunk, rövidebb időszak is elfogadható
- Tájékoztatási követelmény: **tisztázni szükséges**, hogy pontosan milyen részekből áll és mire terjed ki (Acacia-ítélet) (IR 19. cikk, R. 20a. cikk)



A formatervezési minta ábrázolása

26. cikk

- A megjelenítés lehet statikus, dinamikus vagy animációs, és valamely megfelelő, általánosan rendelkezésre álló technológia alkalmazásával kell végrehajtani, ideértve a rajzokat, fényképeket, **videókat** vagy a számítógépes képképzést/modellézést is – digitális formatervezési minták
- Ha az ábrázolást a formatervezési minta leírása kíséri: nem járhat azzal a hatással, hogy korlátozza/ bővítse **az ábrázolásban megjelenített** minta oltalmának terjedelmét – DE: **Változtató nyilatkozat** (HU cél)
- A formatervezési mintát **önmagában kell ábrázolni**, minden egyéb alkotórész nélkül. Azon nem tüntethető fel magyarázat, szöveg, vagy szimbólum.



Azokat a részeket, amelyekre nem kérnek oltalmat, az oltalmi igény vizuális korlátozásával kell jelezni, lehetőleg **pontozott vagy szaggatott vonalak** formájában. Ha ez műszaki okokból vagy az érintett formatervezési minta típusa miatt nem lehetséges, egyéb vizuális korlátozások is használhatók, mint például **színárnyalat, körülhatárolás vagy homályosítás**. Az oltalmi igény ilyen vizuális korlátozását következetesen kell használni.



Változó eljárási szabályok

- Közigazgatási **megsemmisítési eljárások** (31. cikk) – a **szellemi tulajdonnal foglalkozó hivatalok**nak kell lefolytatni a megadott oltalmak kapcsán a megsemmisítési eljárásokat (bíróság helyett) – (Tagállami aggályok: BENELUX, IT, EL)
- Többes bejelentés (R. 27. cikk) – egy bejelentésben **akár 50 mintára** igényelhető oltalom egyszerre, **plusz feltétel nélkül** (anélkül, hogy a termékeknek ugyanabba a locarnói osztályba kelljen tartozniuk)



Formatervezésiminta- értesítés – 24. cikk

- Lehetővé teszi az oltalmak jogosultjainak, hogy **tájékoztassák a nyilvánosságot** a formatervezési minta lajstromozásáról
- Egy **körbe zárt „D” betű & hiperhivatkozás** a lajstromozásra
- Használatához vagy a használatának elmulasztásához **nem fűződik jogkövetkezmény**



Közzététel halasztása



Tagállami álláspontok

- IR. 30. cikk, R. 50. cikk
- A formatervezési minta bejelentésének közzétételét a bejelentés benyújtásától számított 30 hónapos időtartamra el lehessen halasztani
- Korábban a magyar szabályozás is biztosította, a 2010. évi CXLVIII. törvény helyezte hatályon kívül
- A közzététel halasztásának bevezetését alapvetően nem ellenezzük: a R. 50. cikk (3) bekezdéséhez hasonlóan részletesen szabályozza, a közzététel elhalasztásáról szóló értesítésnek milyen adatokat kell tartalmaznia.

- ❖ Nem minden tagállamban létezik a halasztásra vonatkozó szabály, vagy ahol van is ilyen szabály, az tagállamonként eltérő (6-30 hónap)
- ❖ Egyes tagállamok rugalmasságot kérnek: már a bejelentéskor kérhető legyen a 30 hónapnál rövidebb halasztás (DE, IT, PT)
- ❖ Többes bejelentés esetén hogyan alakul a halasztás lehetősége





EZT AZOKRA, AKIK MÉG VELÜNK VANNAK...

KÖSZÖNJÜK A FIGYELMET!

MeMe(S)Generator.hu