

A formatervezési mintákra vonatkozó joggyakorlat

Dr. Sándor Eszter Anita
SZTNH VDF, Design osztály
Osztályvezető

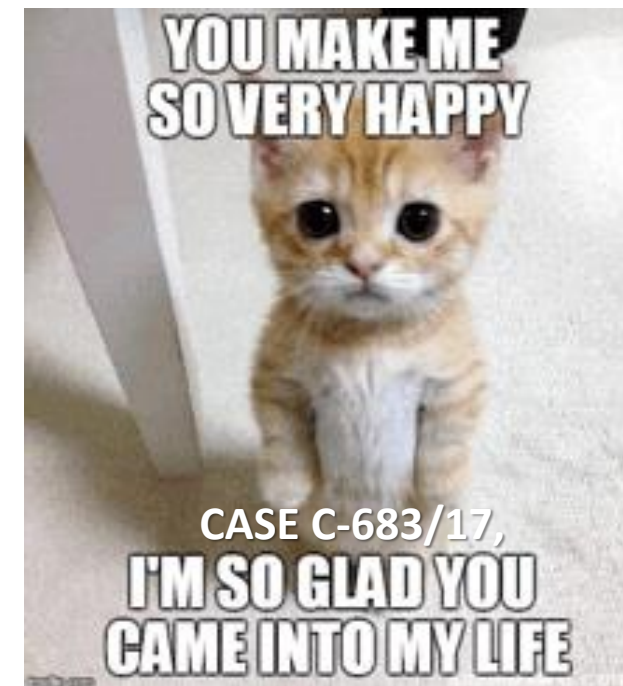
MIE Őszi Konferencia, 2023. 11. 10.

A minta fogalma

Szerző joggal párhuzamos oltalom:

C-168/09. Flos ügy (37. pont): szerzői jogban kell részesíteni a lajstromozott mintát.

C-683/17. sz. ügy (39-43. pontok): Külön irányelvek = formatervezési mintaként oltalom alatt álló szellemi alkotások **nem esnek egybe** azon teljesítményekkel, amelyek az Infosoc ie. által védelemben részesített műveknek minősülnek. (Berni Egyezmény 1-21. cikkei. Halmazódhat.)

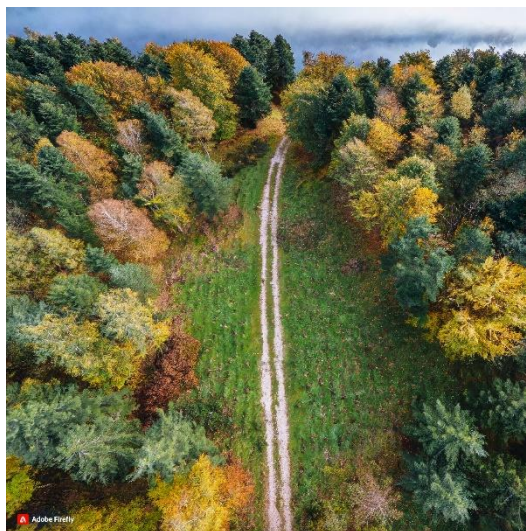
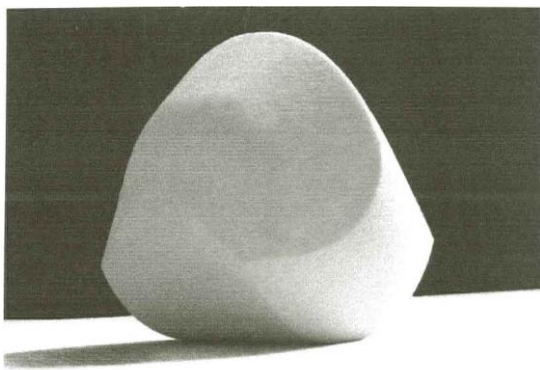


A minta fogalma

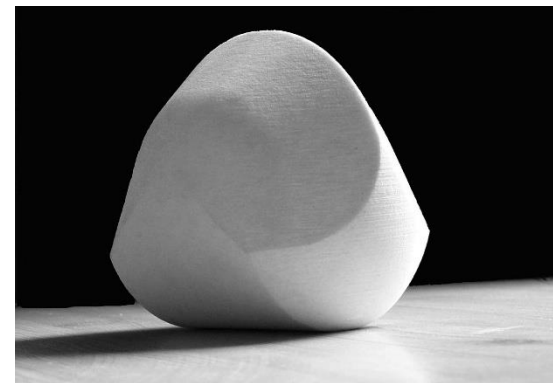
Védjegyoltalommal párhuzamos oltalom:

C-237/19. sz. ügy (53. pont): Az a körülmény, hogy valamely áru külső megjelenése formatervezésiminta-oltalomban részesül, **nem zárja ki**, hogy az ezen áru formájából álló megjelölés a védjegy jog alapján oltalomban részesüljön [...].

Az alapeljárás során benyújtott megjelölés



Adobe Firefly-jal készítve

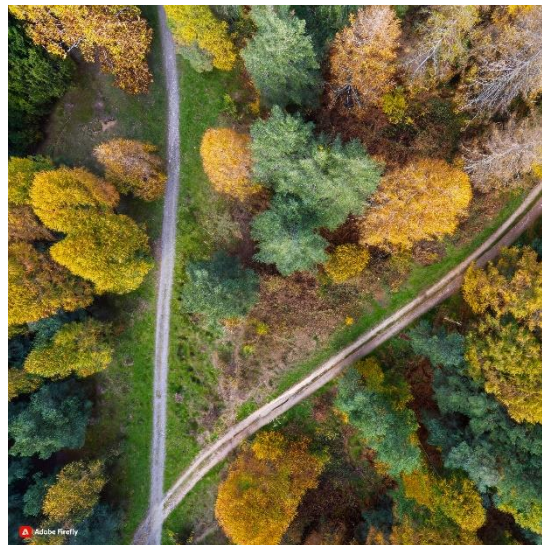


A megvalósított gömböc, felfedezői: Várkonyi Péter és Domokos Gábor, kép forrása: <https://hu.wikipedia.org/wiki/G%C3%B6mb%C3%B6c>

A minta fogalma

Párhuzamosan alkalmazandó jogszabályok:

Debreceni Ítéltábla Gf. III. 30112/2013/7 sz. döntése:
nem kizárt, hogy ugyanazon termékre vonatkozóan
egymás mellett alkalmazásra kerüljön Tpv-t-ben és
Fmtv-ben biztosított jogvédelem is.

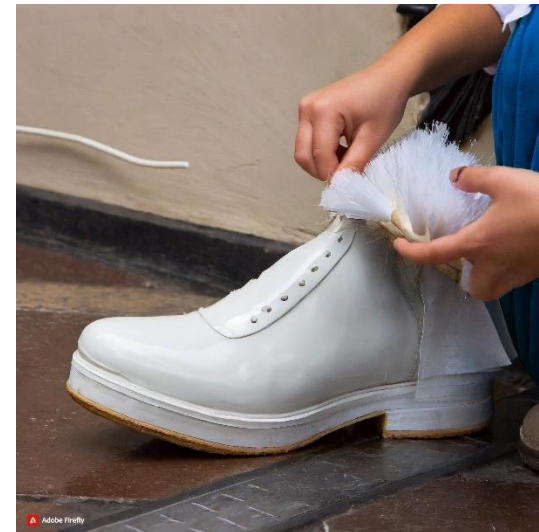


Adobe Firefly-jal készítve

A minta fogalma

A Kúria a Pfv.22.040/2011/8. számú ügyben:

Mintának a termék egészének vagy részének a megjelenése minősül, a mintaoltalom terjedelmét pedig a termék megjelenését befolyásoló külső jellegzetességek határozzák meg. Ebből következik, hogy **önmagában az áru kezelésének módja a mintaoltalom tárgya nem lehet.**



Adobe Firefly-jal készítve

A minta fogalma



Az első és a másodfokú bíróság a **3.Pk.22.904/2011/5.** és a **8.Pkf.25.629/2012/9.** számú ügyekben:

A **minta anyagának rugalmassága jellemző belső, legtöbbször láthatatlan szerkezeti tulajdonság**, míg a formatervezési ötlet a külső megjelenést jelenti, aminek egyik lényeges érzékelés módja a látvány.

A Fővárosi Ítéletábla a **Pf. 21.893/2013/5.** számú ügyben:

Az **anyagok erőssége**, nem látható külső, hanem **szerkezeti felépítésen alapuló belső tulajdonság**.

Fmtv. 1. § (2) Mintának minősül valamely termék egészének vagy részének megjelenése, amelyet magának a terméknek, illetve a díszítésének a külső jellegzetességei – különösen a rajzolat, a körvonalak, a színek, az alak, a felület, illetve **a felhasznált anyagok jellegzetességei** – eredményeznek.

A minta fogalma

Európai Unió Bírósága a C-472/21. Monz Handelsgesellschaft International ügyben hozott ítélete:

A 39. pontja szerint ahhoz, hogy egy **összetett termék alkotóelemének külső megjelenése** formatervezési mintaként oltalomban részesíthető legyen, **annak per definitionem láthatónak és körülhatárolhatónak kell lennie** olyan jellegzetességek révén, amelyek a termék sajátos megjelenését alkotják. Ennek előfeltétele, hogy **ezen alkotóelem megjelenése ne olvadjon bele teljesen a termék egészébe.**

A minta fogalma

Európai Unió Bírósága a C-472/21. Monz Handelsgesellschaft International ügyben hozott ítélete:



Német nemzeti oltalom

Egy ábra (nyereg alulnézetből)

Termék megnevezése: „kerékpárok és motorkerékpárok nyerge”

Alapügyben megsemmisítést kértek, mert a rendeltetésszerű használat során ez nem látható.

A minta fogalma

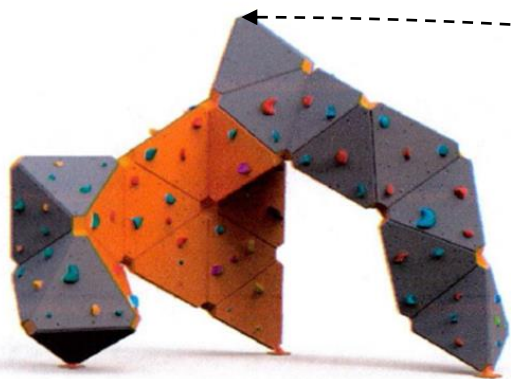
Európai Unió Bírósága a C-472/21. Monz Handelsgesellschaft International ügyben hozott ítélete:

A 49. pontja szerint a rendeltetészerű használat az összetett terméknek a végső felhasználó általi „rendeltetészerű felhasználására” vonatkozik. Az 56. pontja szerint az összetett termék alkotóelemének a végső felhasználó általi „rendeltetészerű használata” során való láthatóságát e felhasználó, valamint a külső megfigyelő szempontjából kell értékelni, ide nem értve a fenntartást, a karbantartást és a javítást.

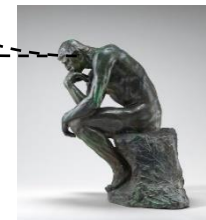
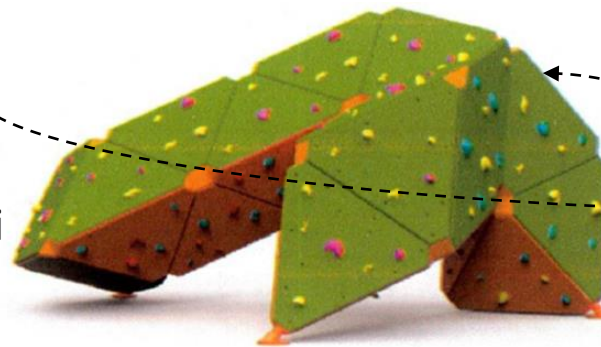
Az újdonság fogalma

A Fővárosi Ítéltábla 8.Pkf.25.381/2012/5. ügyiratszámú döntése:

A minta újdonságának elbírálásánál azt kell mérlegelni, hogy az ismert kialakításhoz képest, **szükséges volt-e formaalkotó szellemi tevékenysége a minta megvalósításához** vagy azt anélkül is bárki előállíthatta volna.



92759 lajstromszámon
lajstomozott minta, szerző:
Erdélyi Tamás, minta szerinti
termék megnevezése:
Modulárisan építhető
mászófal



August Rodin: Gondolkodó

Az újdonság fogalma



A C-361/15. P. és C-405/15. P. számú **Easy Sanitary Solutions** BV kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), egyesített ügyekben hozott döntés 96. pontja:

Valamely közösségi formatervezési minta nem tekinthető újnak, ha az azzal azonos minta az e rendelkezésben meghatározott időpontok előtt nyilvánosságra jutott, még akkor sem, ha ezt **a korábbi formatervezési mintát arra szánták, hogy egy másik (eltérő) termékben testesüljön meg, illetve azt ez utóbbira kívánták alkalmazni.** Ugyanis az a tény, hogy a formatervezési minták részére biztosított oltalom nem csupán azokra a termékekre terjed ki, amelyekben a minta megtestesül, vagy amelyekre azt alkalmazni kívánják, szükségképpen azt jelenti, hogy a formatervezési minták újdonságát sem lehet csupán e termékekre korlátozva értékelni.

Az újdonság fogalma



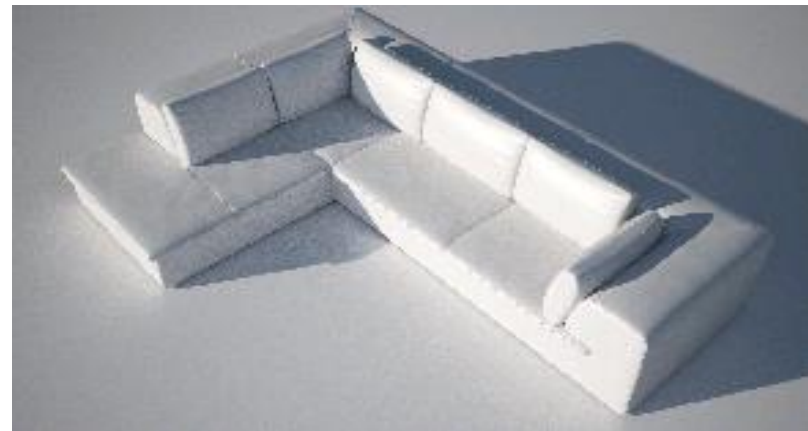
Az Európai Unió Bírósága által a T-39/13. sz. ügyben hozott ítélet 51. pontja:

Mivel egy összetett termék alkotóelemét képező, ezen összetett termék rendeltetésszerű használata során nem látható formatervezési minta nem oltalmazható, analógia útján meg kell állapítani, hogy **valamely közösségi formatervezési minta újdonsága és egyéni jellege nem értékelhető egy olyan korábbi formatervezési mintával való összehasonlítás során, amely összetett termék alkotóelemeként ezen összetett termék rendeltetésszerű használata során nem látható.**

Az újdonság fogalma

Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala
„Védjegyekkel és formatervezési mintákkal
kapcsolatos iránymutatások” című iránymutatásának
5.2.2. pontja:

Ugyanazon koncepció különböző megvalósításai
különböző formatervezési mintáknak tekintendők.



Az egyéni jelleg fogalma – Négy lépcsős teszt

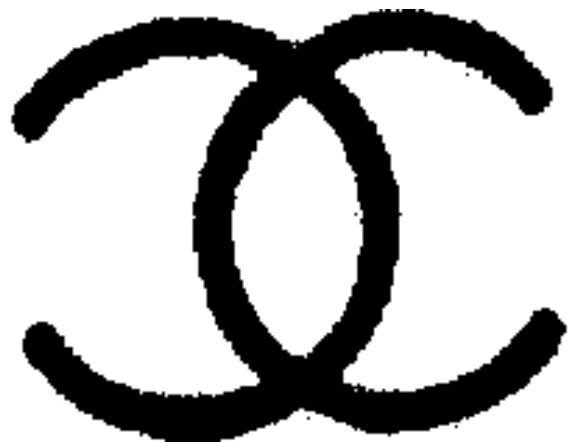
Az Európai Unió Bírósága a T-666/11. számú, Budziewska kontra OHMI – Puma (Félin bondissant) ügyben hozott ítélete:

Az ítélet egy négy lépcsős teszt alkalmazását bontja ki, amelyet az egyéni jelleg megítélése kapcsán szükséges alkalmazni. (Az ítélet 21. pontja.)

- termékágazat,
- tájékozott használó + iparági ismeretének szintje,
- alkotói szabadságfok,
- összbenyomás.

(A T-760/16. sz. ügyben hozott döntés 27. pontja ismétli.)

Egyéni jelleg fennáll?



I.



II.

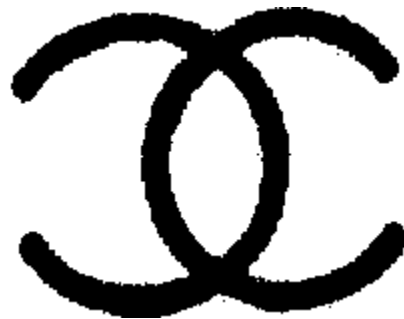


Az egyéni jelleg fogalma

Az alábbi, 001689027-0001 ügyiratszámmon lajstromozott mintát az egyéni jelleg hiányára való tekintettel semmisítette meg az EUIPO, R 2656/2017-3 ügyiratszámú döntésében.



A korábban nyilvánosságra jutott minta, amelyhez képest nem rendelkezett egyéni jelleggel az előbbi a Chanel SAS alábbi, Franciaországban 1989 óta kereskedelmi védjegyként lajstromozott ábrája volt.



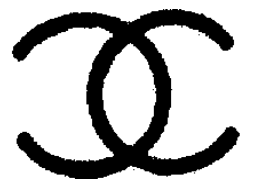
Az egyéni jelleg fogalma



A 001689027-0001 ügyiratszámmon lajstromozott minta megsemmisítése az Európai Unió Bírósága a T-57/16. számú, Chanel kontra EUIPO - Jing Zhou (Ornament) ügyben született ítéletének következménye.



Az ítélet 55, 59. és 60. pontjai szerint a vizsgált esetben a korábbi formatervezési minta **jelentős hasonlóságokat** mutat a vitatott formatervezési mintával és az ütköző formatervezési minták közötti **különbségek nem alkalmasak arra, hogy a tájékozott használóban eltérő összbenyomást keltsenek.**



Az egyéni jelleg fogalma - Összbenyomás

Az Európai Unió Bírósága a T-651/17. sz., Sata GmbH & Co. KG kontra Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala ügyben hozott ítélete:

A döntés 39. pontja szerint az egyéni jelleg az esetjogi gyakorlat fényében a termékek különbözőségének általános benyomásából (**eltérő összbenyomás**), vagy a „**déjà vu**” **hiányából** fakad. Ennek a benyomásnak a[z ítéletben] korábban említett **tájékozott felhasználó szemszögéből** kell megvalósulnia, és ennek vonatkozásában **figyelmen kívül kell hagyni az ugyan eltérésnek minősülő, az összbenyomás szempontjából azonban kellő jelentőséggel nem bíró részleteket.**

Az egyéni jelleg fogalma - Összbenyomás



Az Európai Unió Bírósága a C-345/13. sz., Millen Fashions Ltd kontra Dunnes Stores és Dunnes Stores (Limerick) Ltd. ügyben hozott ítélete:

A döntés 35. pontja szerint ahhoz, hogy egy formatervezési mintát egyéni jellegűnek lehessen tekinteni, az e minta által a tájékozott használóra tett összbenyomásnak különböznie kell attól az összbenyomástól, amelyet az ilyen használóra nem több korábbi formatervezési mintából származó egyedi elemek kombinációja, hanem egy vagy több korábbi formatervezési minta külön-külön tesz.

Az egyéni jelleg fogalma - Összbenyomás

A Fővárosi Ítéltábla a 8.Pkf.26.911/2013/6. számú ügyben hozott döntése:

Egy minta akkor élvezhet oltalmat, ha olyan egyedi sajátosságokat mutat, amelyek egyértelművé teszik az összbenyomás szempontjából zsinórmértékül szolgáló **tájékozott használó számára**, hogy az a **termék, amivel találkozott, különbözik minden korábbi hasonló vagy azonos rendeltetésű terméktől.**



Csak nekem
van ilyen
szettem!

Gyorsan készletként
bejelentem!

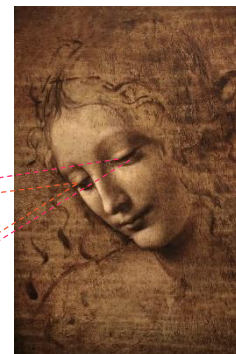
Vermeer: Leány gyöngy fülbevalóval

Az egyéni jelleg fogalma - Összbenyomás

A Kúria a Pfv. 21.978/2015/7. számú ügyben hozott döntése:

Az összbenyomás megállapítása **rátétekintéssel történő vizsgálatot jelent**, a külső jellegzetességek elemzésén alapszik, annak megítélésénél **nem műszaki precizitású**, elemző jellegű vizsgálatot kell végezni.

92828 lajstromszámon
lajstromozott minta, szerző:
Csehné Fózer Zsófia Ágnes,
minta szerinti termék
megnevezése: Fafigurák



Leonardo da Vinci: Egy kócos hajú
fiatal nő feje vagy Leda

Az egyéni jelleg fogalma – A tájékozott felhasználó



Az Európai Unió Bírósága a C-281/10. P. számú, PepsiCo Inc. kontra Grupo Promer Mon Graphic SA ügyben hozott ítélete:

A döntés 53. pontja szerint a tájékozott használó fogalmát úgy kell értelmezni, mint a **védjegyjogban alkalmazandó átlagos fogyasztó** és a **komoly technikai ismeretekkel rendelkező szakember fogalmak között elhelyezkedő köztes fogalmat**. Így a tájékozott használó fogalmát úgy lehet értelmezni, mint amely – akár személyes tapasztalata, akár az adott ágazatra vonatkozó kiterjedt ismeretei folytán – nem átlagosan figyelmes, hanem **különösen éber használót jelöl**.

(Összhangban: Fővárosi Ítéltábla a 8.Pkf.25.159/2016/3. számú ügyben hozott döntése)

Az egyéni jelleg fogalma – A tájékozott felhasználó



Az Európai Unió Bírósága a C-281/10. P. számú, PepsiCo Inc. kontra Grupo Promer Mon Graphic SA ügyben hozott ítélete:

A döntés 59. pontja szerint a tájékozott használó ismeri az érintett ágazatban jelen lévő különböző formatervezési mintákat, bizonyos fokú ismeretekkel rendelkezik az említett formatervezési mintákat rendszerint alkotó elemekről, és az érintett árukra irányuló érdeklődéséből adódóan azok használata során viszonylag magas fokú figyelmet tanúsít.

Az egyéni jelleg fogalma – A tájékozott felhasználó

A Fővárosi Törvényszék a 3.Pk.28.113/2010/8. számú ügyben hozott döntése:

A **benyomásokat meg kell különböztetni** a **következtetésektől**, amelyeket a tájékozott használó alakít ki magában. A következtetéseket pedig az összbenyomás szempontjából **nem lehet figyelembe venni**.



Adobe Firefly-jal készítve

A tájékozott felhasználóra tett összbenyomás:



Képek „Az ördög Pradát visel” című filmből

Az egyéni jelleg fogalma – Az alkotói szabadságfok

Az Európai Unió Bírósága a T-11/08. sz., Kwang Yang Motor kontra OHIM – Honda Giken Kogyo (belső égésű motor) ügyben hozott ítélete:

A döntés 32-33. pontjai szerint a **kötöttségek** bizonyos **jellegetességek szabványosodását eredményezik**, amelyek így az érintett termék tekintetében alkalmazott formatervezési minták közül **számos mintában közössé válnak**. Ennélfogva, **minél nagyobb alkotói szabadsággal** rendelkezik a szerző a minta kialakításakor, **annál több, jelentősebb eltérésre van szükség** az ütköző minták között ahhoz, hogy a tájékozott használóban eltérő összbenyomást keltsenek. Ezzel szemben **minél korlátozottabb a szerző alkotói szabadsága** a minta kialakításakor, **annál kisebb eltérések elegendőek lehetnek** az ütköző minták között ahhoz, hogy a tájékozott használóban eltérő összbenyomást keltsenek.

Az egyéni jelleg fogalma – Az alkotói szabadságfok



A Fővárosi Törvényszék 3.Pk.20.798/2013/7. számú ügyben hozott döntése:

Abban az esetben, amikor egy adott termék külsejét **szabályok** határozzák meg, **amelyektől eltérni nem lehet, nincs semmilyen tere az alkotói szabadságnak.**

(Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság nevezett végzését a 8.Pkf.26.911/2013/6. számú döntésével helybenhagyta.)

Az újdonság és az egyéni jelleg fogalmai – Nyilvánosságra jutás



Az Európai Unió Bírósága a C-361/15. P. és C-405/15. P. számú **Easy Sanitary Solutions BV** kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), egyesített ügyekben hozott döntésének 62. pontja szerint a 6/2002 rendelet nyilvánosságra jutás **ténybeli körülményeitől** teszi függővé a nyilvánosságra jutás megtörténtét, és nem attól a terméktől, amelyben e minta megtestesül, vagy amelyre azt alkalmazni kívánják.

A műszaki jelleg fogalma

Az Európai Unió Bírósága a C-395/16. számú **DOCERAM GmbH kontra CeramTec GmbH** ügyben hozott döntésének 21., 29., 30., 32. és 38. pontjai alapján annak megítélésakor, hogy valamely termék külső jellegzetességei kizárólag a termék műszaki rendeltetésének következményei-e, **meg kell vizsgálni, hogy e rendeltetés az egyetlen olyan tényező-e, amely e jellegzetességeket meghatározta, mivel az alternatív formatervezési minták megléte e tekintetben nem releváns.** Annak megítélésakor, hogy valamely termék érintett jellegzetességei kizárólag a termék műszaki rendeltetésének következményei-e, **figyelembe kell venni az adott eset valamennyi releváns, objektív körülményét.**

A műszaki jelleg fogalma

Az Európai Unió Bírósága a T-515/19. sz., Lego A/S kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala ügyben hozott döntésének 96. pontja:

A formatervezési mintát érvénytelennek kell nyilvánítani, ha megjelenésének összes jellemzőjét kizárólag az érintett termék műszaki rendeltetése határozza meg. Ebből következik, hogy ha a vitatott formatervezési mintával érintett termék megjelenésének **legalább egy jellemzőjét nem kizárólag a termék műszaki rendeltetése határozza meg**, a szóban forgó formatervezési mintát **nem lehet érvénytelennek nyilvánítani**.

A műszaki jelleg fogalma

Az Európai Unió Bírósága a T-515/19. sz., Lego A/S kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala ügyben hozott döntésének 31. és 33. pontjai:

A **moduláris termékek mechanikus szerelvényei** mindazonáltal a moduláris termékek innovatív jellemzőinek fontos elemét képezhetik, és jelentős marketing eszköz, ezért **védelemre jogosultnak kell lennie**, valamint kivétel alapján az olyan termékekre vonatkozó formatervezési minták is részesülhetnek oltalomban, amelyek modulárisak, annak ellenére, hogy szerkezetileg összekapcsolható elemeket tartalmaznak.

A közrend fogalma

A Kúria kimondta, hogy a közrend magában foglalja az ország államberendezkedésének és jogrendszerének az alkotmányban meghatározott alapvető elveit és intézményeit, az ott meghatározott alapjogokat és kötelezettségeket, valamint azokat a feltétlen érvényesülést kívánó imperatív jellegű jogi normákat, amelyek közvetlenül védik az ország társadalmi-gazdasági rendjének alapjait [BH1997. 489.].

Rembrandt: Éjjeli őrjárat



A közerkölcs fogalma



SZTNH

A Fővárosi Ítéltábla a FÍT 8.Pkf.26.837/2008/3 számú döntésében a jogalkalmazás vonatkozásában megállapította, hogy a „közigazgatási szervnek vagy akár a bírói fórumnak az a feladata, hogy a társadalmi morál kérdésében ne a devianciát, hanem a **nagy többség által elfogadott, pozitív értékeket** részesítse előnyben.

A jogszabályok nem definiálják a közerkölcs fogalmát, azt az eseti jogalkalmazásra hagyják (3012/2015. (I. 12.) számú AB végzés). Ugyanakkor annak **tartalma tértől és időtől függő** (165/2011. (XII. 20.) számú AB határozat), egyúttal **nem konkrét magatartásokat tilt vagy ír elő** (21/1996. (V. 17.) AB határozat, ABH 1996, 74, 83.; 20/1997. (III. 19.) AB határozat, ABH 1997, 85, 92., 184/2010. (X. 28.) AB határozat).

Juj, ez de csúnya dolog volt!



Caravaggio:
Gyíktól megmárt
fiú

Az oltalom terjedelmének fogalma

Az Európai Unió Bíróságának a T-9/15. sz. számú Ball Europe kontra EUIPO - Crown Hellas Can (Canettes) ügyben hozott ítéletének 66. pontja szerint a formatervezési minták bejelentési kérelméhez esetlegesen csatolt leírásnak a funkciója magyarázatot fűzni az ábrázoláshoz vagy a mintadarabhoz, másrészt e **leírás nem érinti a formatervezési minta oltalmának terjedelmét.**



Gerard ter Borch: Levelet író nő

Az oltalom terjedelmének fogalma

A Fővárosi Ítéltábla a Pf. 20.988/2012/3. számú ügyben hozott döntése:

Az Fmt. 20. § (1) bekezdése szerint a formatervezési mintaoltalom terjedelmét a mintaoltalmi **lajstrom szerinti ábrázolásból megállapítható külső jellegzetességek**, például **alak, színek, felület** határozzák meg

Paul King: Újságot olvasó
idős nő



A bejelentési nap fogalma

Az Európai Unió Bíróságának a C-217/17. P. számú Mast-Jägermeister kontra EUIPO ügyben hozott ítéletének 59. pontja szerint a lajstromozásra irányuló bejelentésnek, még mielőtt el lehetne ismerni a bejelentési napját, tartalmaznia kell egy olyan ábrázolást, mely lehetővé teszi azon tárgy egyértelmű azonosítását, amelyre mintaoltalmat igényelnek.

92814 lajstromszámon lajstromozott minta, szerző:
Szabó Nóra, minta szerinti termék megnevezése:
Játékfigurák



Az ábra fogalma

Az Európai Unió Bíróságának a C-217/17. P. számú Mast-Jägermeister kontra EUIPO ügyben hozott ítéletének 50. pontja szerint az ábrázolásnak **olyan minőségűnek kell lennie**, hogy az **összes olyan részlet egyértelműen megkülönböztethető legyen, amelyre mintaoltalmat igényelnek**. A döntés 51. pontja szerint a lajstromoztatni kért formatervezési minta ábrázolásának **lehetővé kell tennie e formatervezési minta egyértelmű azonosítását**. A döntés 56. pontja szerint egy lajstromozásra irányuló, **pontatlan bejelentés azzal a kockázattal járna**, hogy azon formatervezési minta, melynek tárgya nem egyértelműen azonosított, **az elsőbbségi jog címén túlzott oltalmat kapna**.

A termék megnevezésének fogalma

Az Európai Unió Bíróságának a C-361/15. P. és C-405/15. P. számú Easy Sanitary Solutions BV kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), egyesített ügyekben hozott ítéletének 94. pontja szerint azon információk, amelyek azon termékek feltüntetéséből állnak, amelyekben a minta megtestesül, vagy amelyekre azt alkalmazni kívánják, **nem korlátozhatják e minta oltalmát.**



92856 lajstromszámon lajstromozott minta,
szerző: Koltai Viktor,
minta szerinti termék megnevezése:
Vadriasztó síp

Az osztályozás fogalma

Az Európai Unió Bíróságának a C-361/15. P. és C-405/15. P. számú Easy Sanitary Solutions BV kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), egyesített ügyekben hozott ítéletének 93. és 94. pontjai:

A lajstromozott formatervezési minta **mindenféle termék használatára vonatkozóan kizárólagos jogot biztosít a jogosultja számára, nem csupán azon termékre vonatkozóan, amelyet az érintett formatervezési minta bejelentési kérelmében feltüntettek.** Ugyanis, többek között az olyan információk, mint a termékeknek az osztályozása nem a formatervezési minta, mint ilyen oltalmának terjedelmére vonatkoznak.

A bejelentés módosítása és az oltalom tárgya

Az Európai Unió Bíróságának a C-217/17. P. számú Mast-Jägermeister kontra EUIPO ügyben hozott ítéletének 59. pontja szerint a **bejelentés kijavítása nem változtathatja meg az érintett formatervezési minta ábrázolását**. Ez azonban szükségképpen azzal jár, hogy a lajstromozásra irányuló bejelentésnek, még mielőtt el lehetne ismerni a **bejelentési napját**, tartalmaznia kell egy olyan ábrázolást, mely lehetővé teszi azon tárgy egyértelmű azonosítását, amelyre mintaoltalmat igényelnek.

Kulcsfontosságú fogalmakat a joggyakorlatnak kell tartalommal kitöltenie.

tájékozott használó (egyéni jelleg)

lényegtelen részlet (újdonosság)

Pontosításra szoruló fogalmak esetében is szükség van a joggyakorlatra.

minta

termék

Nemcsak a formatervezési mintákra vonatkozó joggyakorlatra kell tekintettel lenni:

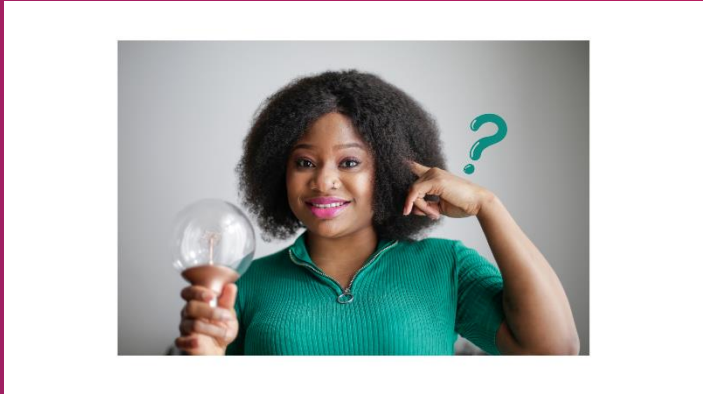
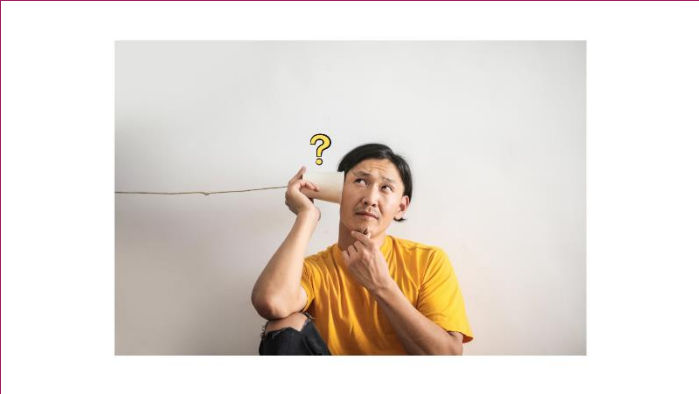
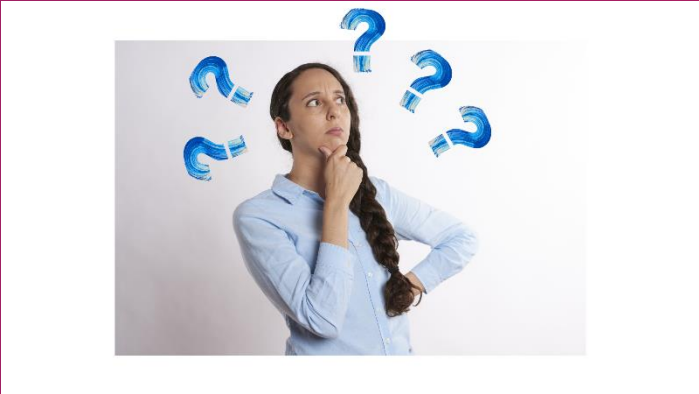
közrend

közerkölcs.

Bírósági döntések mellett figyelemmel kell lenni

az EUIPO és a tagállami hivatalok együttműködése által kialakított közös joggyakorlatokra is.

Kérdések



Köszönöm a figyelmet!

eszter.sandor@hipo.gov.hu