

SZECSKAY
Attorneys at Law

Közreműködői/közvetett felelősség és szerzői jogsértés az EUB gyakorlatában

Faludi Gábor, együttműködő ügyvéd

2018. május 10.



Bevezető, vázlat

A nyilvánossághoz közvetítési jog nemzetközi egyezményes, és uniós jogi alapjai

A közreműködői (közvetítő szolgáltatói) felelősség uniós korlátozása (horizontális hatállyal), közvetlen és közvetett/másodlagos felelősség (a közreműködővel szemben érvényesített igények fajtái az uniós bírói gyakorlatban)

A közvetett felelősség áttörése a nyilvánossághoz közvetítési jog uniós bírói gyakorlatában

A közvetett (másodlagos) felelősség a szellemi tulajdonjog háttérszabályaiban



BUE alapok- sugárzási eredeztetésű nyk

- BUE 11 bis (1) **Az irodalmi és művészeti művek szerzőinek kizárólagos joga, hogy engedélyt adjanak:**
 - 1. műveik sugárzására vagy minden más, jel, hang vagy kép **vezeték nélküli közvetítésére alkalmas eszközzel történő nyilvános átvitelére;**
 - 2. sugárzott mű mindenfajta, akár vezeték útján történő, akár vezeték nélküli nyilvános átvitelére, ha ezt az átvitelt az eredetihez képest más szervezet végzi;
 - 3. a sugárzott mű hangszóró vagy egyéb, annak megfelelő jel-, hang- vagy képközvetítő eszközzel történő nyilvános átvitelére:
 - (i) → elsődleges NYK (sugárzási típusú)
 - (ii) +(iii) másodlagos nyk sugárzott műre nézve
 - (iii) **magyar jog átültetése szerint az elsődleges nyk-val felhasznált mű nyeá-ja =gépzenei előadás TV útján (pl. vendéglátó üzletben)**



Következtetés a BUE alapján

- A sugárzott mű nyilvános átvitele (hangszóró, stb.) valójában az nyk egyik esete.
- Nincs kereskedelmi, bevételszerzési célhoz kötve.
- Általában szükség szerint új közönséget ér el az eredetileg a magán/háztartási jellegű felhasználáshoz képest, de ez nem kimondott követelmény.
- Ø új nyilvánosság, hanem új közvetítés a másodlagos felhasználás feltétele
- Értelemszerűen eltér a másodlagos felhasználó személye a sugárzás felhasználójától.
- A vezetékes továbbközvetítésnél is az egyetlen előfeltétel a más személy által végzett közvetítés



Szerzői és kapcsolódó jogi Nyk az EU jogában

Infosoc (2001/29/EU ire):

(23) Ezt a jogot (nyk) olyan tágan kell értelmezni, hogy lefedjen minden olyan nyilvánossághoz közvetítést, amikor **a nyilvánosság nincs jelen a közvetítés kiindulópontjául szolgáló helyszínen.** Ez a jog magában kell, hogy foglalja a művek bármilyen vezetékes vagy vezeték nélküli közvetítését, illetve továbbközvetítését, ideértve a sugárzást is. E jog más cselekményekre nem vonatkozik.



Szerzői és kapcsolódó jogi Nyk az EU jogában

3. cikk A művek nyilvánossághoz közvetítésének, valamint a védelem alatt álló egyéb teljesítmények nyilvánosság számára történő hozzáférhetővé tételének joga

(1) A tagállamok a szerzők stb. számára kizárólagos jogot biztosítanak műveik/teljesítményeik vezetékes vagy vezeték nélküli nyilvánossághoz közvetítésének engedélyezésére, illetve megtiltására, **ideértve a lehívásra hozzáférhetővé tételt is...**



Szerzői és kapcsolódó jogi Nyk az EU jogában

Kivételek/korlátok:

A közvetítés fizikai feltételeinek a biztosítása (pl. hírközlési hálózat) nem felhasználás;

A műszakilag szükséges, önálló gazdasági jelentőség nélküli, átmeneti többszörözés, ha jogszerű felhasználáshoz, vagy hálózati átvitelhez szükséges, szabad felhasználás;

Az elker. jog alapján közvetítő szolgáltatók egyébként felhasználásnak minősülő magatartása felelősségkorlátozás alá esik (adatátvitel, tárolás, gyorsító tárolás, kereső motor)



A közvetlen felelősség az EU jogában

Jogsértővel szemben (szell tul. jogsértési igény)

Jogsértés esetén (megállapítási és) korrekációs igények+ gazdagodási vagy kártérítés igény , illetve sérelemdíj

Jogsértéssel közvetlenül fenyegető magatartás esetén: abbahagyás (eltiltás?)

Hatásos műszaki intézkedés megkerülése + jogkezelési adat eltávolítása, megváltoztatás = jogsértés

A terjesztés jogának megsértése a mű jogsértéssel előállott példányának **kereskedelmi céllal történő birtoklása rosszhiszeműség esetén →közreműködőből jogsértő**



A közvetett/másodlagos felelősség az EU jogában

**Közreműködővel szemben (Szell. tul. jogsértési igény ↔ elker. Felelősségkorlátozás
(személyes adatvédelem + vállalk. szabadsága)**

Az elker. jog alapján közvetítő szolgáltatók egyébként felhasználásnak minősülő magatartása felelősségkorlátozás alá esik (adatátvitel, tárolás, gyorsító tárolás, kereső motor)

Szellemi tulajdoni jogsértési szabályok: eltiltási igény + kereskedelmi mértékű közvetlen, vagy közvetett közreműködés - adatszolgáltatási igény

Felelősségkorlátozás körében, ha NTD, az eltiltás is megelőzhető

Adatszolgáltatás: alapjogi mérlegelés (C-461/10 Bonnier, személyes adat, C-230/16, Coty Germany, banktitok: de BH 2017. 20.)

Eltiltás-szűrés: C-314/12, UPC Telekabel, filmhez hozzáférés szűrése, C-324/19-L'oreal, e piactér, C-494/15, Tommy Hilfiger, üzlethelység albérlete



Nyk jog uniós gyakorlata (bevezetés a közvetett felelősség áttöréséhez)

Nyea típusú nyk esetek (szállodai szoba, gyógyszálló, pub, étterem, rehabilitációs intézmény, fogorvosi rendelő)

Sugárzási és továbbközvetítési típusú nyk esetek (internetes továbbközvetítés – FTA adás, kódolt műsor terjesztése, kábeles továbbközvetítés, közvetítés magáncélú másolás céljából)

Közreműködő/ közvetítő magatartása (hyperlink, korlátozás nélkül lehívásra jogszerűen hozzáférhetővé tett, vagy jogsértően feltöltött tartalomra, fájlcsere platform, wifi hálózat fenntartója)



Nyk jog uniós gyakorlata (nálunk nyea)

Felhasználás módja/helye	Ítéletek	Következtetések + (BUE –OK)	Következtetések – (BUE-tól eltér)
Szállodai szoba, rehab. Int., pub	C-306/05, Rafael Hoteles (SGAE) C-403/08 - Premier League and Others C-136/09 Divani Acropolis... C-162/10, Phonographic Performance (Ireland), C-351/12, OSA, C-117/15, REHA Training,	TV, vagy zenelejátszó elhelyezése- felhasználás, Szukcesszív nyilvánosság is nyilvános, Közvetítés: aktív beavatkozás a következmények ismeretében, elég az érzékelés felajánlása Gyógyászati cél nem kivétel	Nyilvánosság – meghatározatlan számú közönség, de: de minimis küszöb? Haszonszerzési célzat nem feltétel, de megvalósul a szállodákban. Új a nyilvánosság???



Nyk uniós gyakorlata (nálunk nyea)

Felhasználás módja/helye	Ítélet	RE -	RE-
Kis fogorvosi rendelő, zene a rendelő helységben érzékelhető	C-135/10., Società Consortile Fonografici (SCF)-fogorvosi rendelő	Díjigény szempontjából eltérő lehet a nyilvánosság, mint kizárólagos jognál (kompenzációs jog v. preventív, tiltó jog)	A „nyilvánossághoz közvetítési szomszédos jogi díjigény nem terjed ki <ul style="list-style-type: none">• a fogorvosi rendelőben,• szabadfoglalkozású tevékenység keretében,• ingyenes hangfelvétel-sugárzásra,• olyan páciensek számára történő akik ebben akaratuktól függetlenül részesülnek. → <ul style="list-style-type: none">• haszonszerzési cél hiányzik?• de minimis nyilvánosság



Sugárzási típusú nyk – az új nyilvánosság „tana”

Felh. módja	Eset	Ratio decidendi/értelmezés
FTA sugárzás vételi területén belül más szervezet internetes úton „tovább”közvetít	ITV Broadcasting 1,C-607/11	Engedélyköteles nyk, nem kell új nyilvánosság sem, mert más a közv. technológiája
Infosoc 9. vezetékes internet: azonos-e „kábeles” továbbközvetítéssel	ITV Broadcasting 2, C-275/15	Nem A kábeles továbbközvetítés: Műhold/Kábel Ire, - közömbös, hogy a felh. A vételi körzetben van-e.
Kódolt műholdas eredeztetésű műsor kikódolt terjesztése esetén kinek kell engedélyt kérni?	Airfield, C-431/09 and C-432/09	Műhold Ire alapján a terjesztőnek. Az eredeztető akkor adhat engedélyt, ha az kiterjed a terjesztőre is, és a terjesztő szolgáltatása nem ér el új nyilvánosságot (kódolt eredeztetés esetén ez lehetetlen)
Közvetlen betáplálás (bármely technológiával), megvalósít-e nyk-t?	SBS, C-325/14	Infosoc 3. Cikk (1) alapján nem, mert csak egy nyilvánosság van, amit a terjesztő ér el.
Kábeles továbbközvetítés az FTA közszolgálati műsor vételkörzetében	AKM-Zürs.net, C-138/16	Bár a továbbközvetítés technológiája más, az új nyilván. hiányzik, lehet kivétel



Közreműködő felelőssége Hyperlink típusú nyk

Felh. módja	Eset	Ratio Decidendi/értelmezés
Jogszerűen feltöltött, korlátozás nélkül elérhető védett tartalomra mutató rákattintásos link elhelyezése nyk-e?	Svensson, C-466/12	Nem. Nem ér el új közönséget az eredeti feltöltés alapján elért közönséghez képest. A link fajtája (felszíni, mély, beágyazott, framingre is egy bek-sel kiterjed) közömbös. Új nyilv. hiánya
Framing szerű (beágyazott), „----”	Bestwater, C-348/13	„----”
Jogsértő módon feltöltött tartalomra mutató link elhelyezése nyk-e?	GS Media, C-160/15.	Rosshizeműség esetén igen. Ha haszonszerzési cél áll fenn, a rosshizeműséget vélelmezni kell, egyéb esetekben vizsgálendő.



Közreműködő felelőssége Hyperlink, fájlcsere program

Felh. módja	Eset	Ratio decidendi/értelmezés
Készülékben elhelyezett kiegészítő modul, jogsértő filmekre is mutató hiperlink	Filmspeler, C-527/15.	multimédia-lejátszó értékesítése önálló nyk.
P2P Bit torrent fájlcsereplatform (TPB) üzemeltetése, a hozzáférést biztosító közvetítő szolg. eltiltása	Ziggo C-610/15.	A platform válogat, elrendez, optimalizál, kategorizál, segít megtalálni a művet a fájlcserehez – önálló nyk , mert a műérzékelést jelentősen megkönnyíti, ez a beavatkozás elegendő.



Közreműködő felelőssége WLAN hálózat üzemeltetője

Felh. módja	Eset	Ratio decidendi/értelmezés
Keresk. üzlet nem kódolt wifi hálózatot tart fenn, reklámcélból is	Mc Fadden, C-484/14.	Elker. felel.korlátozással ellentétes a kártérítési igény érvényesítése a hálózati hozzáférést biztosítóval szemben. Nincs teljes nyk. felelősség

+ ratio decidendi:

Elker. felel.korlátozással nem ellentétes, ha szerzői jogsértés esetén **jogsértéstől eltiltási, és a felszólítási és a bírósági eljárási költségek megfizetésére** vonatkozó igénnyel lép fel a szerzői jogi jogosult,

+

Elker. felel.korlátozással nem ellentétes a **gondossági alapú műszaki intézkedésre kötelezés**, akár választási lehetőség nélkül is, ha az az internetkapcsolat jelszóvédelemmel való ellátására szűkíthető is le, feltéve hogy az internetfelhasználóknak a kért jelszó megszerzéséhez fel kell fedniük a kilétüket, így tehát nem cselekedhetnek névtelenül. **↔UPC Telekabel, a közv. Szolgáltató választhat a szűrési módszerek közül**



Az ítéletek nyelvi változatairól...

Mc Fadden

Angol rendelkező rész

Article 12(1) of Directive 2000/31 must be interpreted as meaning that a person harmed by the infringement of its rights over a work **is precluded from claiming compensation from an access provider...**

Magyar rendelkező rész

A 2000/31 irányelv 12. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy **azzal nem ellentétes**, ha az a személy, akinek valamely műhöz fűződő jogait megsértették, **kártérítést kérhet** a hírközlő hálózathoz való hozzáférést nyújtó szolgáltatótól...



Hyperlink, fájlcsere és nyk jog az EUB döntések után (Infosoc és BUE/RE értelmezése)

Linkkel , v. fájlcsereprogram útján elért védett tartalom	A tartalomra mutató link elhelyezése nyk, vagy nem nyk?	Megoldás feltétele	Feltétel magyarázata
Jogszerűen feltöltött, korlátozás nélkül elérhető	Nem nyk	Nincs új nyilvánosság	A feltöltés nyomán is szabadon elérhető közönséghez képest
Jogszerűen feltöltött, korlátozással elérhető	Nyk, engedély szüksége	Új nyilvánosságot ér el uis: fizetés + tűzfal: korlátozás),	nem tudni, hogy mi valósít meg korlátozást (regisztráció?)
Jogsértően feltöltött, korlátozás nélkül elérhető, (fájlcsere platform nem, mert for profit tevékenység)	Nem nyk	Ha a linkelhelyező jóhiszemű, és nem haszonszerzési célú a magatartás	Nem tudja és nem is kell tudnia a jogsértő feltöltésről
Jogsértően feltöltött, korlátozás nélkül hozzáférhető (fájlcsere platform for profit)	Nyk	Ha a linkelhelyező rosszhiszemű	Tudja, vagy tudnia kell, hogy a feltöltés jogsértő volt
Jogsértően feltöltött, korlátozás nélkül hozzáférhető (fájlcsere platformra igaz)	Nyk	Ha a linkelhelyező haszonszerzési céllal helyezte el a linket	Vélelem a rosszhiszeműsége, a linkelhelyező /fájlcsere platform? megdöntheti



Nyk megvalósulásának EUB követelményei (Infosoc és BUE/RE értelmezése)

BUE OK

- **Közvetítés:** aktív, a következmények tudatában tett, bármely technológia alkalmazásával eszközölt beavatkozás. Elég a vételi eszköz elhelyezése is, ha enélkül nem lenne érzékelés. A tényleges műérezékelés nem tartozik a követelményhez

Nem BUE

- **Nyilvánosság meghatározatlan, jelentős számú közönség**

BUE OK

- **Szukcesszív nyilvánosság is számít**



Nyk megvalósulásának EUB követelményei nyk esetében (Infosoc és BUE/RE értelmezése)

Nem BUE

- Új nyilvánosság: ha az első nyk-t követi második (több), a második stb. nyk csak akkor valósul meg, ha olyan közönséget ér el, amelyre az első nyk engedélyének hatálya nem terjedt ki. De: a második, stb. nyk eltérő technológiával – mindig nyk, de: ha az első nyk FTA sugárzás (közszolgálati), a kábeles tovább közvetítés nem ér el új nyilvánosságot a vételkörzetben..., + közvetlen betáplálás nem nyk, holott bevétel/ tartalom ellenőrzése, célja csak nyk.

BUE OK (ha díjtényező), nem BUE ha fogalmi elem

- Ha a mű csak véletlenül éri el a közönséget (SCF-REHA) REHA: Nincs nyilvánosság/befolyásolja a díjat?: csak díjazást befolyásoló tényező

BUE OK, ha nem fogalmi elem

- Haszonszerzési cél : nem fogalmi elem (REHA: de lehet lényeges)
- • Megvan: szállodában, pub-ban, gyógyszállóban, étteremben, nincs meg fogorvosi rendelőben.
- • Nem kell vizsgálni, ha a második stb. nyk más technológiát alkalmaz, mint az első.



Nyk megvalósulásának EUB követelményei és közreműködői felelősség nyk esetében (Infosoc és Elker Ire)

Nem BUE

- **Közreműködő tudatállapota, ha jogsértő tartalmat** közvetít a nyilvánossághoz a közreműködés útján (hyperlink, fájlcsere – objektív jogsértés feloldódása, bizonytalan elvárhatósági szint

Nem BUE

- **Nyereségszerzési cél a szükséges tudatállapot bírói vélelmét eredményezi** (fájlcsere, hyperlink) – objektív jogsértés –kizárólagos jog feloldása, tagállami bíróságok nem fogadják el: Német OGH I ZR 11/16, "**Vorschaubilder III**". <http://juris.bundesgerichtshof.de/cgi-bin/rechtsprechung/document.py?Gericht=bgh&Art=en&sid=9e678836ed4773677cf7ca2c0a1fe194&nr=80322&pos=1&anz=2>

Nem BUE

- Ha a magatartás az Elker Ire szerinti közreműködés/ közvetítő szolgáltatás, akkor az nyk (teljes felelősség) nem valósulhat meg, de tágan értelmezett eltiltás (gondossági alapú szűrés, (UPC Telekabel), hozzáférés kódolása (Mc Fadden)



A közvetett (másodlagos) felelősség a szellemi tulajdonjog háttérszabályaiban

- ▶ Az EU jog (jogsértési irányelv) nem szabályozza sem a másodlagos, mögöttes anyagi / fizetési kötelezettséggel járó felelősséget, sem azt, ha többen vesznek részt a jogsértésben.
- ▶ A mögöttes magatartások közül csak a rosszhiszemű kereskedelmi célú birtoklás – teljes felelősséggel jár, és a közreműködői szolgáltatás közvetlen, vagy közvetett nyújtását szabályozza, itt adatszolgáltatás/eltiltás a határ.
- ▶ Ezt vetik össze a bíróságok az elker. felelősségkorlátozással
- ▶ Ami az egyéb, mögöttes, közreműködői magatartásokat illeti, vagy van szabály a tagállami IP jogban, vagy nem. Ilyenkor a háttérhez kell nyúlni.

Indok: a jogosult vagy teljes felelősséget próbál érvényesíteni az eltiltás/adatszolgáltatás helyett, pl. azért, mert a jogsértő adatát nem tudja meg, vagy nem fizetőképes, vagy olyan személy ellen fordul, akinek a jogállása nem tisztázott, pl. nem esik a felelősségkorlátozás alá.



A közvetett (másodlagos) felelősség a szellemi tulajdonjog (háttér)szabályaiban

USA:

- ▶ **Secondary liability**, or indirect infringement: ha egy fél lényegesen, érdemben hozzájárul más személy közvetlen IP jogsértéséhez, vagy ahhoz segítséget nyújt, ösztönzi, vagy azért egyébként felel. (Védjegy, szabadalom, írott jog- szerzői jog- bírói gyakorlat)
- ▶ vicarious liability (munkáltató, megbízó felelőssége) + azé, aki hasznot szerez a jogsértésből (táncterem tulajdonosa)
- ▶ contributory liability: nem maga sért jogot, de azt lehetővé teszi- jogsértés tényleges? ismerete kell hozzá (Sony-v. Universal, Grokster), ha van jelentős nem jogsértő használata a technológiának, nem áll meg a felelősség + jogalkotás: DMCA



A közvetett (másodlagos) felelősség a szellemi tulajdonjog (háttér)szabályaiban

UK:

törvényi alapú (nem common law) kártérítési (tort) szabály

▶ the party **participated together with others** in a **common design** to infringe, where at least one of the others committed a statutory infringing act. The parties together are **joint tortfeasors**, and their liability is joint and several, i.e. they are each separately liable in full for the total loss suffered; or

▶ the **party incited the commission** of a statutory tort of infringement by someone else.



A közvetett (másodlagos) felelősség a szellemi tulajdonjog (háttér)szabályaiban

Németország:

BGB alapú kártérítési felelősség = Täterhaftung

- ▶ a jogsértést segítő (Beihilfe);
- ▶ a jogsértésre „felbujtó”, azt ösztönző magatartás (Anstiftung);
- ▶ közös károkozás (akarategység) (Mittäterschaft);
- ▶ közvetett károkozás (mittelbare Täterschaft).
- ▶ Mindegyikhez a jogsértés konkrét (nem feltételezett) ismerete szükséges



A közvetett (másodlagos) felelősség a szellemi tulajdonjog (háttér)szabályaiban

Németország:

BGB alapú kártérítési felelősség

► Störerhaftung: „jogsértés esetén az a személy, aki anélkül, hogy a jogsértésben elkövetőként vagy tudatos közreműködőként részt venne, ahhoz bármely módon, szándékosan és kellő okozati összefüggés mellett hozzájárul, felelősségre vonható (Störer)” (Mc Fadden, 20.)



A közvetett (másodlagos) felelősség a szellemi tulajdonjog (háttér)szabályaiban

Németország:

BGB alapú kártérítési felelősség

▶ § 1004 BGB

Beseitigungs- und Unterlassungsanspruch

(1) Wird das Eigentum in anderer Weise als durch Entziehung oder Vorenthaltung des Besitzes beeinträchtigt, so kann der Eigentümer von dem Störer die **Beseitigung** der Beeinträchtigung verlangen. Sind weitere Beeinträchtigungen zu besorgen, so kann der Eigentümer auf **Unterlassung** klagen.

▶ Abbahagyás, eltiltás azzal szemben, aki „csak” feltételezett ismerettel rendelkezik a jogsértésről

▶ Mc Fadden döntés háttér indoka. + No-ban GEMA /Youtube : ez volt a UUC platform elmarasztalásának a jogalapja (egyezség) (Spo-ban, Olo-ban, Fro-ban csak tényleges ismeret alapján marasztalnak.



A közvetett (másodlagos) felelősség a szellemi tulajdonjog (háttér)szabályaiban

Magyarország:

Ptk alapú kártérítési felelősség

- ▶ Sztj. 3.§ (1) ...az e törvény hatálya alá tartozó művekkel és egyéb teljesítményekkel összefüggő egyéb személyi és vagyoni jogviszonyokban az e törvényben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadók. + Ptk. 2:55.§
- ▶ Ptk. 6: 534.§ (1),(2) Ha többen közösen okoznak kárt, felelőségük a károsulttal szemben egyetemleges. (+ kivétel az egyetemlegesség alól, akkor felróhatóság/közrehatás/egyenlő arányában)
- ▶ "A közös károkozás tényét akkor is meg lehet állapítani, ha a károkozók nem is tudtak egymás károkozásáról, de a károsító eredmény létrehozásában közösen vesznek részt. Felelőségük a károsulttal szemben ebben az esetben is *egyetemleges.*" *Egyszerűen az okozati összefüggés, és az egyéb kt. feltételek megléte elegendő.*



A közvetett (másodlagos) felelősség a szellemi tulajdonjog (háttér)szabályaiban

Magyarország:

Ptk alapú kártérítési felelősség

▶ **6:523. §** [*A károsodás veszélye=Störerhaftung*]

Károsodás veszélye esetén a veszélyeztetett kérheti a bíróságtól, hogy azt, aki a veszélyt előidézte, az eset körülményeihez képest

- a) tiltsa el a veszélyeztető magatartástól;
- b) kötelezze a kár megelőzéséhez szükséges intézkedések megtételére;
- c) kötelezze megfelelő biztosíték adására.

„Akinek bármilyen személyi vagy vagyoni érdekét egy másik személy akár tevőleges magatartásával, akár mulasztásával veszélyezteti, a bírósághoz fordulhat és kérheti a veszély elhárítását, a veszéllyel fenyegető kár megelőzéséhez szükséges intézkedések megtételét vagy kérheti megfelelő biztosíték adását.”

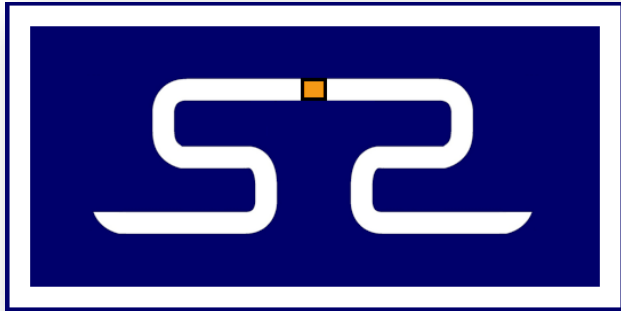


A közvetett (másodlagos) felelősség a szellemi tulajdonjog (háttér)szabályaiban

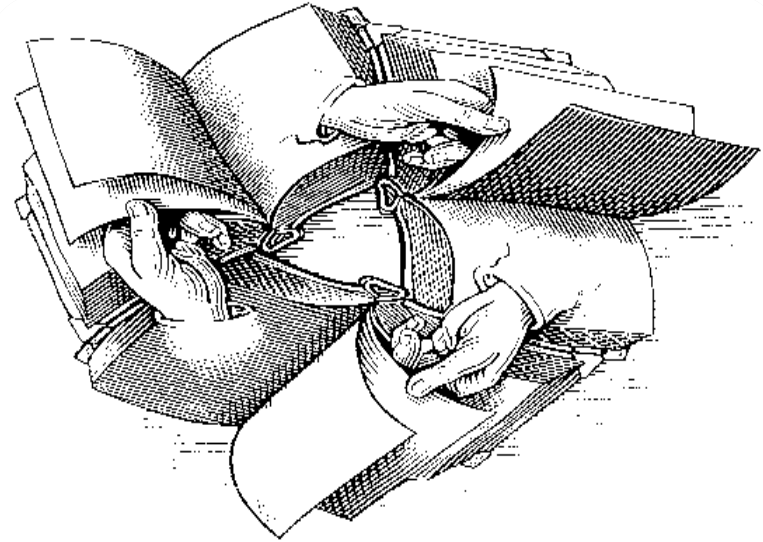
Magyarország:

Ptk alapú kártérítési felelősség

- ▶ Sem a közös károkozás, sem a károsodással veszélyeztetés szerzői jogi alkalmazására nem találtam publikált esetet.
- ▶ Mindkettő alkalmas lenne a felelősségkorlátozás alá nem eső, de jogsértéssel összefüggő, esetenként mérlegelendő magatartás jogi minősítésére
- ▶ A Ziggo döntésig pl. a fájlcsere platform üzemeltetője ellen is, Ziggo döntés után pedig pl. az UUC platform üzemeltetője ellen lehet nyugodtan fellépni ezen az érvényes jogalapon. Ha a magatartás meghaladja az elker. felelősségkorlátozás alá eső magatartást (pl.tartalom optimalizálás), és kívül eshet a közreműködés (jogsértéshez szolgáltatást nyújt), akkor a Ptk. alapján meg lehet próbálni igényt érvényesíteni. (ld. Pl. GEMA v. Youtube)



SZECSKAY
Attorneys at Law



Köszönöm a figyelmet!